



LA GEOPOLÍTICA MUNDIAL Y PETRÓLEO (II)

—BAJO LA LUPA—

(Revolución Bolivariana: 1998 - 2013)

Con la firma de Declaración Solemne de Caracas, se puede decir que la OPEP ha triunfado, ha cumplido el objetivo y ha retomado el camino,

**Presidente Hugo Chávez Frías
(Acto de Clausura de la II Cumbre OPEP, 2000)**

INTRODUCCIÓN

Hugo Chávez, al ganar la presidencia de la República (Diciembre de 1998), se encontró con un país económicamente deprimido, socialmente devastado y políticamente fragmentado. Para febrero de 1999, la cesta venezolana de exportación promediaba US \$ 8,97 por barril. Esta situación, le obligó a enfrentar resueltamente la crisis y librar la batalla por detener el deterioro de los precios del petróleo, llevando incluso esta lucha mucho

más allá de nuestras fronteras, hasta alcanzar un precio justo.

La nueva administración política liderada por Hugo Chávez estaba consciente que tal giro en la política petrolera era un asunto impostergable y vital para nuestro país, pues, con unos precios tan deprimidos resultaría imposible llevar a cabo las nuevas transformaciones políticas y económicas en que se suspendía su programa de gobierno y que con urgencia reclamaban los sectores más

desposeídos y mayoritarios de nuestra sociedad. Es por ello que Chávez centró su política petrolera en tres objetivos medulares:

... en primer lugar, la recuperación de los precios y maximización de la renta revirtiendo para ello la política aperturista que privilegiaba volumen en detrimento de los precios y también mediante el incremento de la tasa de regalías, en segundo lugar, el fortalecimiento de la OPEP con el objeto de producir una mayor defensa del precio en el mercado petrolero internacional y, en tercer lugar, se plantea una renacionalización de PDVSA. De hecho, se reivindicó el control del Estado sobre los recursos naturales y además se le otorgó rango constitucional a PDVSA (Mujica, 2012).

Gracias a esta política de Chávez, sustentada en una visión clara e integral de las relaciones con los países miembros de la OPEP, logrando un incremento del precio internacional del barril

de petróleo (2000) que se mantuvo *in crescendo*, a pesar del paro petrolero realizado por los sectores opositores al gobierno de Chávez (2002-2003), llegando incluso a un 440% promedio de incremento con respecto a los precios de 1973 durante los primeros 10 años de revolución (ver **Figura 1**), los resultados se comenzaron a observar en el corto plazo. Dos textos definieron el lugar y papel del Estado en la industria petrolera: la Constitución Bolivariana (1999) y la Ley Orgánica de Hidrocarburos (2001).

Estos logros, entre otros, le permite redistribuir las mayores riquezas que ingresan al país con mayor equidad a las clases invisibilizadas por los gobiernos de la IV República, pero esto a la vez, lo condujo a una confrontación con el imperio norteamericano, del cual, aún estamos resistiendo sus acciones contra la soberanía nacional.



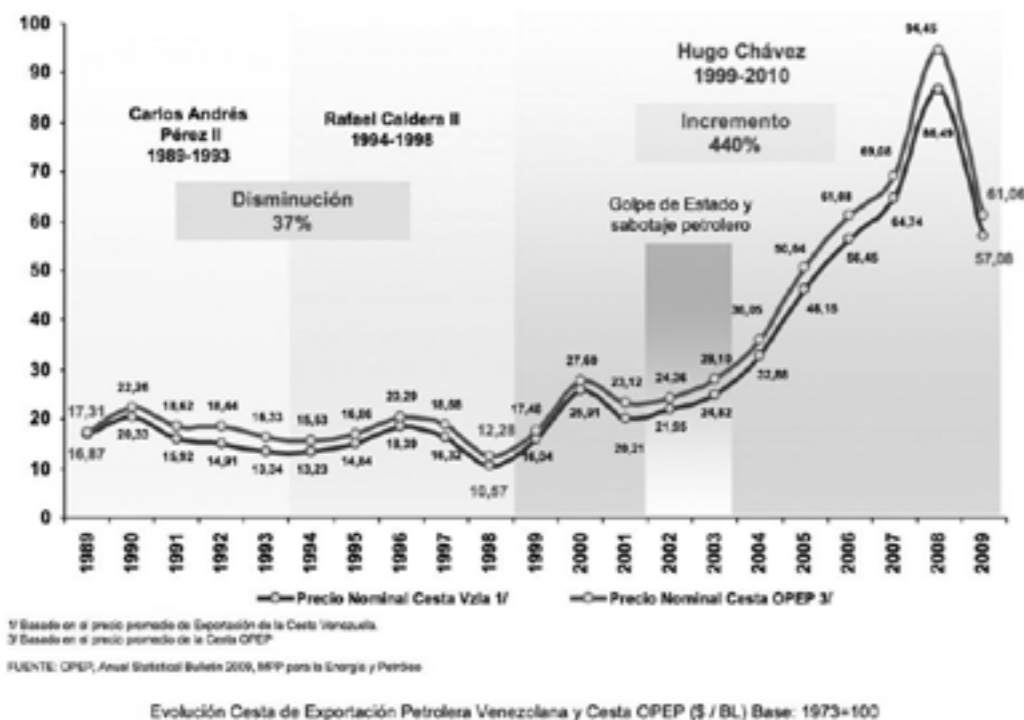


Figura 1. Precio Nominal Cesta Venezuela y OPEP en treinta años (1989 - 2009). Durante la IV República, principalmente durante los dos últimos periodos presidenciales (Carlos Andrés Pérez y Rafael Caldera) se intensifica una política neoliberal que mueve las cimientos de la industria petrolera del país, conduciendo a una entrega gradual de la principal empresa del país, PDVSA, al gran Capital Corporativo Petrolero. Con la llegada de Hugo Chávez a la presidencia, se inician los cambios de las reglas del juego petrolero que conducen al incremento (hasta 440 %) de los precios del petróleo en los primeros años de su gestión.

LA DÉCADA “PÉRDIDA” NEOLIBERAL Y LA GRAN ESTAFA DE PDVSA

En la década de los 90’s, la compañía petrolera venezolana, PDVSA, estaba jugando un papel político estelar, y el alto tren ejecutivo estaba convencido de que había llegado el momento de implementar plenamente su agenda liberal, la cual, en última instancia, habría de conducir a la privatización de las filiales de PDVSA (Figuras 1 y 2). Esta tendencia hacia la privatización de PDVSA se vio promovida enérgicamente por Luis Giusti en su carácter de presidente de la Corporación a lo largo del periodo gubernamental de Caldera, al concebir (Figura 3) que:

Venezuela debe ir hacia una más estrecha asociación con sus clientes desarrollados y abandonar asociaciones tercermundistas, de subdesarrollados y de perdedores, como la OPEP. La OPEP no ha beneficiado mucho a Venezuela y le impone trabas a su desarrollo que la llevaría a convertirse en una de las primeras potencias petroleras del mundo (Mendoza, 2010).

Esta empresa sufrió la modificación estructural para incorporar en determinadas áreas de la actividad diversos intereses privados extranjeros.

Por otra parte, no hay que perder de vista que se privatizaron activos adquiridos de empresas financieras en 1994, y ya para 1997, intereses financieros foráneos controlaban 41 % de los bancos venezolanos. Todo esto incide para que, en 1998, año electoral, la crisis venezolana se

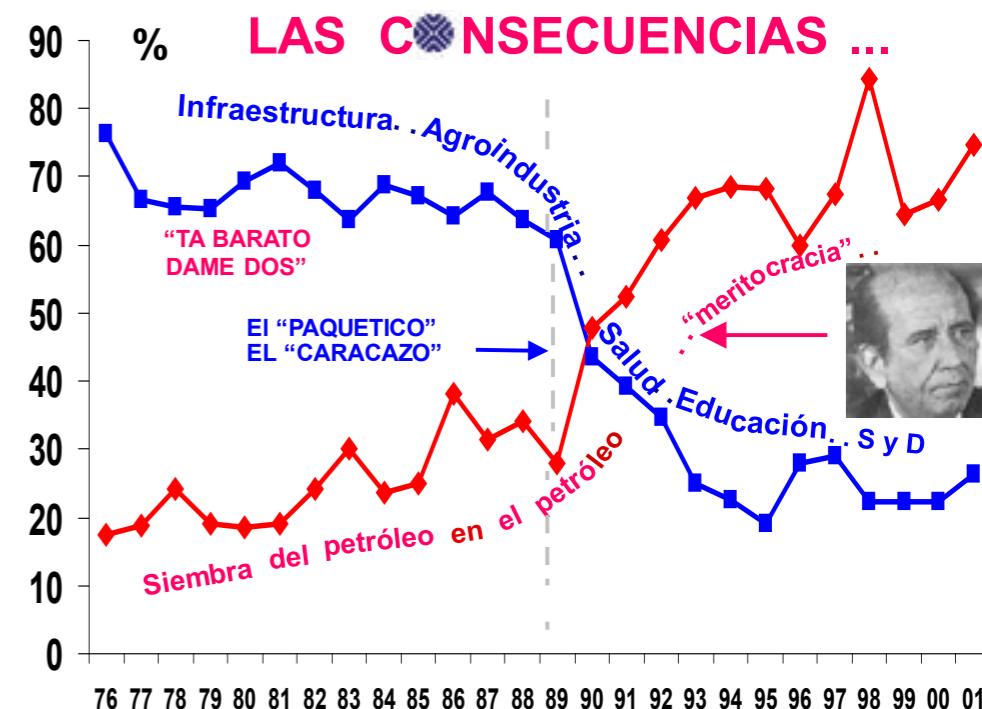
profundice, en razón del descenso casi vertical y profundo de los precios del petróleo (US\$ 10,50 en promedio, en comparación con U\$ 16,48 el año anterior y un 37 % de los valores de 1973) (Mujica, 2012).

Hasta entonces, existían opiniones polarizadas al interior del gobierno de Rafael Caldera, las mismas que fluctuaban entre quienes proponían una expansión de la producción de petróleo y una ruptura con la OPEP, y de otro lado, quienes sostenían que había que realizar los esfuerzos por elevar los precios del petróleo, limitando la oferta del mismo.

Quienes defendían la primera posición sostenían que los avances tecnológicos constituían una razón primordial que haría que las limitaciones de la oferta del crudo fracasaran en el intento por recuperar los precios. Señalaban además que la oferta de la OPEP no era lo suficientemente dominante como para mantener un firme control sobre los precios, aduciendo que para ello se requería por lo menos de un 70 % de participación en el mercado y la OPEP sólo controlaba el 40 % del mercado total.

El sector que propiciaba el incremento de precios vía una reducción de la oferta sostenía en cambio que, si bien el nivel de producción de la OPEP sólo representaba el 40 % del total mundial, ésta concentraba el 80 % de las reservas mundiales de petróleo. Esto, señalaban, le confiere una

Figura 2. La siembra del petróleo (Frase de Juan Pérez Alfonzo, co-fundador de la OPEP) ha sido utópica para Venezuela. En el 2do gobierno de Carlos Andrés Pérez se inició una disminución gradual y significativa de la inversión social de recursos provenientes del ingreso petrolero (línea azul), pero PDVSA y su alta élite obtuvieron una mayor proporción de los ingresos del petróleo (línea roja) debido a los mayores costos de operación y pérdidas de PDVSA (Mendoza, 2012).



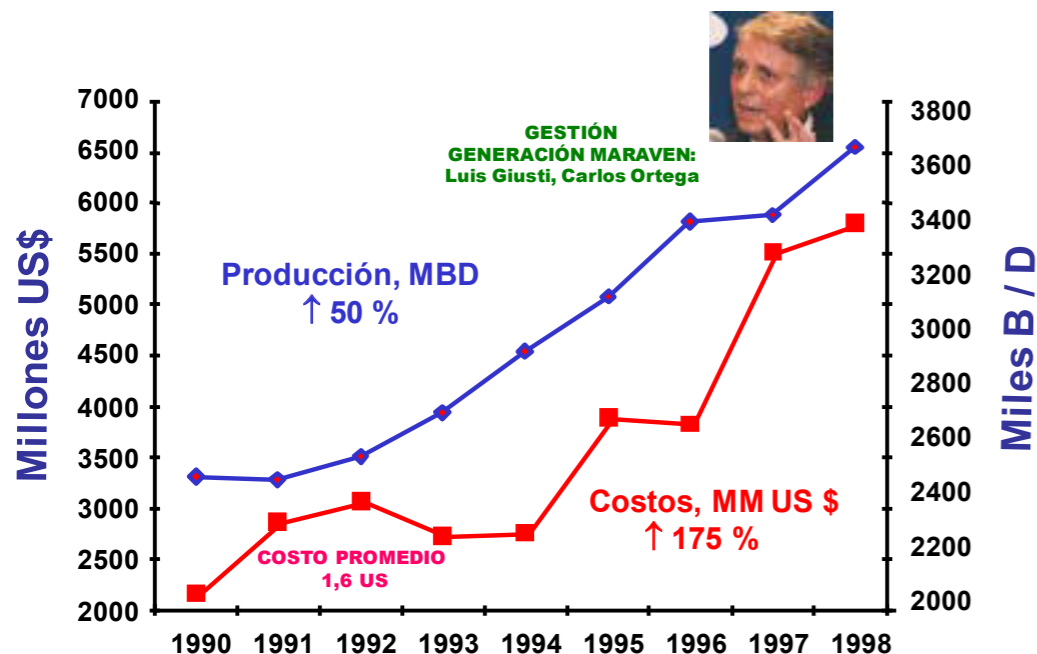
posición estratégica a la organización.

Como confesara en 1998 el presidente de PDVSA, esa corporación había *violado consistentemente las cuotas de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) desde hace unos diez años, porque la gerencia petrolera venezolana no cree en la política de defensa de los precios y, por el contrario, se trazaron planes para alcanzar los 7 millones de barriles diarios en el año 2007* (intervención del jefe de Pdvsa en un evento del World Energy Council, Mendoza 2012).

Esos “escenarios productores” del enclave gerencial antiestatal condujeron a Pdvsa a la violación de la cuota OPEP entre 1997 y 1998 en casi un millón de barriles diarios, convirtiendo a Venezuela en uno de los principales factores de la caída de los precios del crudo venezolano en ese último año, por debajo de los seis dólares el barril, en medio de una eufórica ceguera que los llevó a afirmar que “Pdvsa compensaría la caída de los precios con... ¡¡¡más producción!!!” (Mendoza, 2012).



Figura 3. (Izquierda) Carlos Mendoza Potellá (Economista y analista petrolero. Magister en Economía y Administración de los Hidrocarburos, profesor de la UCV); (Derecha) Luis Giusti (Ingeniero de petróleo, Magister en Ingeniería de petróleo). Dos expertos petroleros con dos visiones diferentes, uno, Carlos Mendoza, con una posición nacionalista sobre el negocio petrolero y ácido crítico de la política petrolera de la IV república. El otro, presidente de PDVSA (1994 - 1998), arquitecto de una estrategia formulada como anti“estatista”, pero en esencia antinacional, condujo a una entrega gradual de la principal empresa del país al capital foráneo (Capital Corporativo Petrolero) y uno de los protagonistas del golpe de Estado dado al presidente Hugo Chávez Frías en el 2002.



FUENTE: Anuario estadístico PDVSA, MEM

En su famoso libro del experto petrolero venezolano Carlos Mendoza Pontella (*Nacionalismo Venezolano en Cuatro Décadas*) expone resumidamente los resultados de una "meritocracia" en el manejo petrolero en casi tres décadas de historia (1970 - 2000):

i) *La nacionalización "chucuta" y los ruinosos contratos de comercialización y asistencia técnica que le acompañaron y significaron, por ejemplo, "el mejor negocio de la Exxon en toda su historia" –según el decir de uno de sus ejecutivos internacionales (*) – pues además del cuantioso y continuado botín de miles de millones de dólares recibidos como "indemnización", pagos por barril producido y procesado, más descuentos en los volúmenes comercializados, obtuvieron participación privilegiada en todos los negocios de la futura operadora nacionalizada que la sustituiría, Lagoven. Tal como harían las otras exconcesionarias, Shell, Mobil, Gulf, etcétera con sus respectivas operadoras, Maraven, Llanoven, Meneven (...)* (Figuras 4 y 5).

ii) *El súper sobrefacturado "cambio de patrón de refinación", cuyos gigantescos costos tecnológicos todavía pagamos, con onerosas regalías, en una operación que drena hacia el exterior todo el "valor agregado" nacional y nos deja una refinación con permanentes saldos rojos en sus cuentas de resultados.*

iii) *Los "megaproyectos" de la Faja del Orinoco, epítome de la irresponsabilidad planificadora de los promotores de negocios privados a costa de Pdvsa: una inversión que se programó a razón de 5.000 millones de dólares anuales entre 1980 y el año 2000, fundamentada en el supuesto de que el precio del crudo de 24 grados API alcanzaría los 50 dólares el barril en los años noventa. Cuando la realidad les dio en las narices, la "orimulsión" fue el escuálido ratón sin beneficios que parió esa montaña de recursos petroleros dilapidados.*

iv) *La internacionalización, otra estafa continuada y asegurada por décadas, mediante la cual Pdvsa transfiere beneficios al exterior, otorgando descuentos que han promediado más de tres dólares por barril desde 1989 hasta 2002, con los cuales se financian unas supuestas –y con todo– pírricas ganancias e importa costos para minimizar su contribución fiscal (Figura 6).*

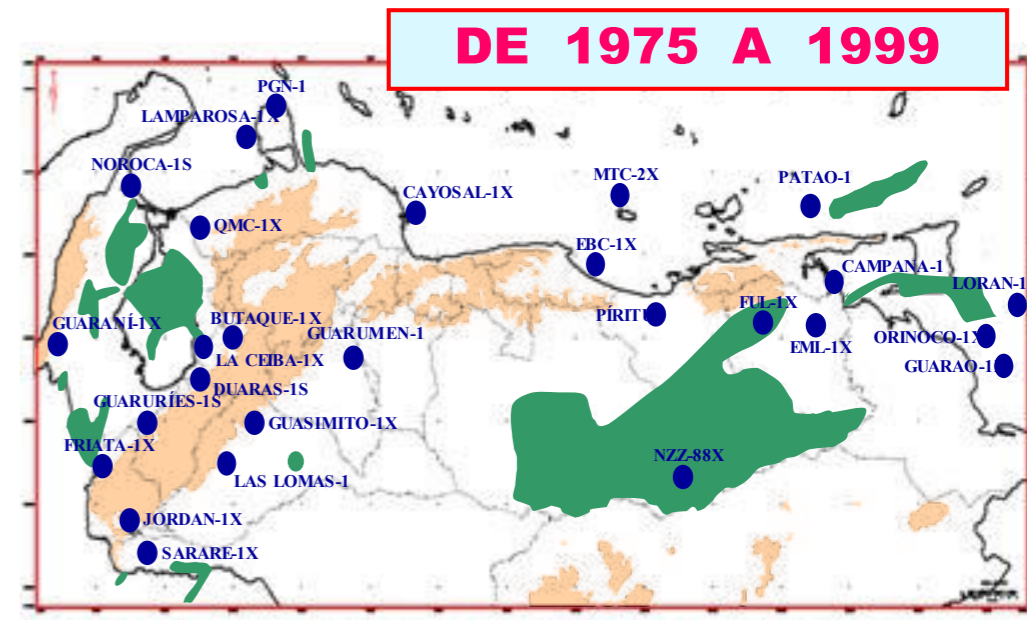
v) *La apertura petrolera, con sus asociaciones estratégicas, convenios de asociación y tercerización (outsourcing), como un programa más dentro de la vieja estrategia privatizadora de Pdvsa y expropiadora del patrimonio colectivo de los venezolanos, y mediante la cual casi un tercio de la producción petrolera venezolana escapa al control estatal y se realiza en condiciones de costos que minimizan la participación nacional (Tabla 1).*

Figura 4. Costos de operación de PDVSA versus costos de producción petrolera. La década de los 90's se caracteriza por un incremento sostenido de la producción petrolera de PDVSA (50 % de barriles diario): de una producción de casi 2,5 millones B/D en 1991 a casi 3,7 millones B/D en 1998; sin embargo, en ese mismo período se observa un incremento del costo de operación de la industria de 175 % (en millones US\$), reflejando una baja eficiencia de la industria Fuente: Anuario estadístico PDVSA, MEM

Figura 5. PDVSA en 25 años de trabajo desarrolló 27 pozos exploratorios, es decir, el pozo exploratorio por año! Fuente: MEM, PDVSA

En la gestión de Rafael Caldera se establecen los "Convenios Operativos" de PDVSA, los cuales consisten en un "programa para licitar entre inversionistas y operadores privados el reinicio de la operación de crudo en algunos campos inactivos y/o marginales que requerían inversiones para aumentar su nivel de extracción." (*Informe del comisario año 2001*). Sin embargo, fue una hemorragia de millones de dólares de pérdida para el país (Tabla 1).

El proceso de deterioro de la participación nacional en el negocio petrolero, constituyendo la llamada "apertura petrolera" representó solo el capítulo último de la IV república y más agudo de una política que ha tenido siempre el mismo signo: la expropiación del patrimonio colectivo en beneficio del gran capital transnacional y de las élites aprovechadoras criollas, cuya punta de lanza



la constituyeron, hasta enero de 2003, las cúpulas gerenciales de mentalidad privatista enquistadas en los puestos de comando de la empresa estatal.

Con esos contratos se inició el desmontaje del aparato de control y fiscalización estructurado por el Estado venezolano a lo largo de seis décadas. En ellos se consagró, por primera vez, la renuncia a la soberanía impositiva, al establecer una fórmula automática para compensar todo intento de incremento de las tasas del Impuesto sobre la Renta vigentes a la firma del contrato. Igualmente, allí, por primera vez, se renunció a la "inmunidad de jurisdicción"; es decir: la competencia

Tabla 1. Los convenios operativos desarrollados en la Década de los 90's entre PDVSA y las Transnacionales petroleras (1998 y 2001). Se puede constatar la producción petrolera de las empresas transnacionales que les produjo enormes ganancias, pero mayores pérdidas a la nación, debido al costo de los convenios que debía cubrir PDVSA (hasta 19 %). Al país le costó más de 3,626 millones de US\$. Fuente: Informe del Comisario año 2001. Pág. 29; Mendoza, 2002).

	1998	1999	2000	2001
Producción de los convenios (Miles barriles diarios)	354	404	466	502
Pérdidas diarias a la nación (MM US \$)	1263	2056	3600	3016
Ganancias para compañías petroleras (MM US\$/día)	1,26	2,05	3,60	3,02
Costo de los convenios en el costo total de PDVSA	9%	14%	22%	19%

* Sanford Rose, ¿Por qué está en mengua la marea de las transnacionales?, Fortune, agosto, 1977, citando declaraciones de R.H. Herman, el vicepresidente de Mercadeo de esa corporación

exclusiva de los tribunales nacionales para dirimir cualquier litigio entre las partes, al establecer, en contravención del artículo 127 de la Constitución nacional de 1961, el arbitraje internacional como medio para dirimir los desacuerdos entre las partes contratantes (Mendoza, 2012).

LA GESTIÓN DE HUGO CHÁVEZ Y LA OPEP

Inspirados en los objetivos de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) de defensa de los intereses individuales y colectivos de sus socios y el mantenimiento de la estabilidad de los precios del crudo y la coordinación y unificación de las políticas petroleras, el presidente Hugo Chávez inició una gira internacional con el fin de hacer de la OPEP un instrumento de política positiva que se basaría en echar por tierra las teorías del libre mercado, aplicadas a finales de los años 80 y toda la década de los 90, caracterizadas por el poco control sobre la producción y los precios del petróleo, así como la indisciplina y la descoordinación. Fue de

esta forma que en el año 2000 tuvo lugar en la República Bolivariana de Venezuela la II Cumbre de Jefes de Estado de la OPEP.

Efectivamente, el mandatario venezolano decidió realizar una gira en agosto de 2000 por los estados miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), con el objetivo de invitarlos a la II Cumbre del bloque de naciones exportadoras de crudo. Esta gira también contribuyó al inicio de la construcción de una "contraagenda" a las directrices geopolíticas norteamericanas, el de promover la "multipolaridad mundial".

Para esas fechas, parte de los países del Medio Oriente eran calificados como "el eje del Mal". Es por ello, que esta gira fue objeto de duras críticas por el Departamento de Estado. En respuesta, Chávez dijo en esa oportunidad: «Yo puedo ir al infierno a hablar con el diablo, si así lo deseo». El portavoz Richard Boucher advirtió

A INTERNACIONALIZACIÓN: INGRESOS BRUTOS GANANCIAS NETAS, 1990-2001

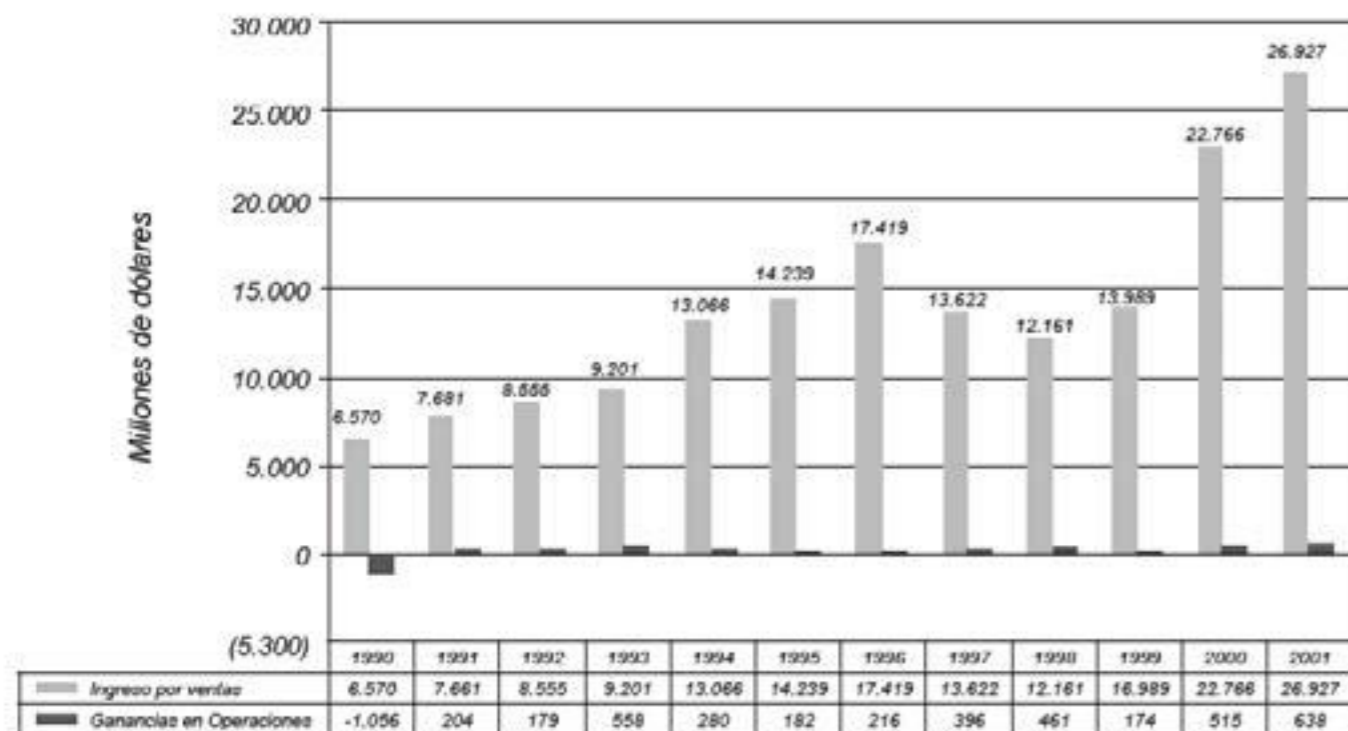


Figura 6. La internacionalización, un nuevo capítulo de la estafa a la nación. Consistió en el programa de adquisición de refinerías en el exterior destacado componente de una estrategia enfrentada a la política oficial, generalmente aceptada solo en apariencia, de control de la producción como garantía para la defensa de los precios. La internacionalización significó, simple y llanamente, que Pdvsa montó un negocio en el exterior para remitir fondos al exterior, para sacarle fondos a la participación fiscal, para obtener costos en el exterior que ellos manejaban. (PARTE A) El negocio petrolero en 2002 en el exterior era de 27 mil millones de dólares. Y eso le reportaba a la nación, supuestamente, por medio de las empresas afuera, 638 millones de dólares. ¿Cómo se produjo esa ganancia? El petróleo que se mandó a esas refinerías en el exterior, se mandó con descuentos de dos, tres, cuatro y cinco dólares el barril, que sumados dieron, en ese año, 2001, la cantidad de 938 millones de dólares. Es decir, que ese beneficio es ficticio, no hubo ningún beneficio: hubo una pérdida de 300 millones que fue compensada con 900 millones de descuento. Y esa pérdida es mayor todavía, porque al haber declarado 638 millones de dólares nos hicimos sujetos de pagar 37% de eso en impuesto norteamericano (Mendoza, 2008). (PARTES B y C) Pero, además, a pesar de los bajos costos de esas refinerías, fueron refinerías dilapidadas, en proceso de liquidación, son refinerías que nosotros compramos por una sola razón: porque las estaban vendiendo. (J. C. Boué (1997), The political control of State Oil Companies. A case study of the International Vertical Integration Programme of Petróleos de Venezuela (1982-1995). Oxford University).

B Europa y Gran Bretaña

- **RUHR ÖL – Gelsenkirchen 1983** Muy delicada, lleva varios años generando fuertes pérdidas
- **GmbH. – Karlsruhe 1985** Delicada, socio (Veba Öl) en proceso de restructuración
- **GmbH. – Neustadt 1985** Delicada, socio (Veba Öl) en proceso de restructuración
- **Nynäs – Götemburg y Nynäsham 1986** Delicada, adquirida por Neste debido a problemas financieros
- **Nynäs Petroleum – Antwerpen 1986** Cerrada. Comprada por Nynäs antes asociarse con PDVSA
- **Schewedt AG - Schewedt 1991** Privatizada por el gobierno alemán
- **Briggs Oil Ltd. – Dundee 1992** Muy pobre. Vendida durante su restructuración
- **Eastham Refinery Ltd. – Ellesmere 1992** Muy pobre. Vendida durante su restructuración

C Estados Unidos

- **CITGO – Lake Charles 1986** Muy pobre con enormes pérdidas
- **CHAMPLIN – Corpus Christi 1987 - 1988** Ajustó valor de refinería en libros a cero
- **UNO-VEN Corp. - Lemont 1989** Muy delicada; venta como parte de proceso de restructuración radical
- **CITGO ASPHALT - Savannah 1992** Amoco iba a cerrar la planta
- **LYONDELL-CITGO - Houston 1993** Desempeño deslucido (91-92); requiere fuerte capital para modernización
- **SEAVIEW – Paulsboro 1991** Información no disponible

Islas Virgenes

- **HOVENSA - Saint Croix 1998** Rentabilidad Baja



Figura 7. Venezuela, por iniciativa del presidente Hugo Chávez, fue sede de la II Cumbre de Jefes de Estado y Gobierno de la OPEP, un acontecimiento histórico que permitió reimpulsar y reafirmar los principios del bloque energético, para garantizar un suministro seguro y estable de hidrocarburos, así como defender los intereses de los países productores. El Comandante Hugo Chávez destacó la importancia de la transformación y el renacer de esta alianza energética para la construcción de un mecanismo de preservación del recurso natural no renovable, su justa comercialización y la estabilidad del mercado: “Con esta Cumbre nosotros hemos retomado el camino, hemos reafirmado los principios, hemos relanzado a la OPEP unida, ante el mundo entero”, afirmó el Comandante Hugo Chávez, desde el Teatro Teresa Carreño. Como resultado de las decisiones tomadas por las naciones OPEP, se hizo posible la aplicación del sistema de banda de precios, así como el establecimiento de una política en la que no sólo privara el factor económico, sino también el desarrollo de las áreas ambientales y sociales.

de medidas punitivas si se concretaba la visita, afirmando: **“Creemos que es una distinción bastante dudosa ser el primer jefe de Estado elegido democráticamente en ir a reunirse con el dictador de Irak»**. El canciller José Vicente Rangel desestimó ese cuestionamiento, aseverando que: **“es extraño que un país tan pragmático como Estados Unidos, que no tiene problemas en la reconciliación con China y Vietnam, reaccione de este modo»**.

Chávez aseveró luego: **«Hablamos ampliamente sobre como incrementar el rol de la OPEP (...) Tenemos que trabajar juntos para estabilizar los precios del crudo»**. El presidente venezolano se convertía, efectivamente, en el primer jefe de Estado democráticamente elegido en visitar Irak desde 1990. Calificó de críticas «deplorables» de EE.UU al viaje. La visita de Chávez se producía apenas una semana después del décimo aniversario de la invasión iraquí a Kuwait.

Además, es importante señalar que, durante esta gira, los precios del petróleo superaron los 32 dólares por primera vez en una década. El Presidente Chávez manifestó en aquella oportunidad en nombre de la OPEP, no sólo que deseaba que el precio se mantuviera en los

niveles actuales, sino que también calificó a la organización como un **“instrumento estratégico” para los países del Tercer Mundo “que no se puede dejar escapar.” (Diario Sucesos Económicos, Madrid, 16 de agosto del 2000).**

La persistencia de los altos precios del petróleo generó un clima de tensión creciente entre los países industrializados y los miembros de la OPEP, en momentos de los preparativos de la II Cumbre de Jefes de Estado y Gobierno de la OPEP. Tanto el Secretario de Energía de Estados Unidos Bill Richardson, como la comisaria de Transporte y Energía de la Unión Europea, Loyola de Palacio -que conjuntamente con el ejecutivo comunitario habían estimado para las previsiones económicas el precio del barril de petróleo en 24,5 dólares, cifra que había sido largamente superada- expresaron su preocupación y solicitaron a la OPEP un incremento de su producción para frenar la tendencia alcista del precio. Adicionalmente, sobre la OPEP recaía la responsabilidad que los gobiernos europeos atribuían a las huelgas de agricultores y transportistas en protesta contra el alza de los precios de los carburantes. que durante las dos semanas previas se habían realizado en Francia, y que luego se extendieron a España, Reino Unido, Irlanda, Alemania, Bélgica, entre otros.

A pesar de toda esta situación geopolítica delicada, la cumbre se realizó...

En esa grandiosa Cumbre, los países miembros decidieron unir esfuerzos y dar un viraje en la política petrolera, que se basaba en recuperar el prestigio de la OPEP en el mundo de los hidrocarburos, honrando la palabra a través del compromiso colectivo de recorte de producción del petróleo. Tal vuelco de la política petrolera colocó a Venezuela y a la OPEP en el más alto nivel frente a la comunidad internacional y en el mercado mundial de petróleo (**Figura 7**).

De este modo, el presidente Hugo Chávez participó como actor de primer orden en la estrategia de recuperar los valores del petróleo y sacar a los países productores del déficit presupuestario que afectaba a sus pueblos. Igualmente, este viraje sirvió para incentivar a los países no miembros de la OPEP a unirse a la iniciativa y recuperar los precios del crudo.

CAEN LAS TORRES GEMELAS DE NEW YORK, SE INTENSIFICA EL INTERVENCIONISMO

El Capital Corporativo Petrolero Internacional no puede satisfacer a futuro su consumo de petróleo sin inmiscuirse en los asuntos políticos, económicos y militares de los países de los

cuales se espera que fluya dicho combustible. Las transnacionales buscan garantizar, el abastecimiento BARATO, SEGURO y CONFIABLE de petróleo a EE.UU. De tal manera que cualquier intento del país que sea propietario de grandes fuentes de energía, por ejercer su soberanía sobre sus recursos energéticos para garantizar bienestar a su pueblo, es interpretado por el Capital Corporativo Internacional como una amenaza a su seguridad nacional.

En el año 2000 se celebran los comicios presidenciales en EE.UU, cuyos resultados confusos le da el triunfo a Georges Bush, tras una ajustada victoria, en medio de acusaciones de fraude, convirtiéndose en el cuarto presidente elegido con menos votos que su rival en la historia de Estados Unidos. El mundo sospechaba que con este nuevo mandatario estadounidense, la política exterior iba a ser complicada y conflictiva pero jamás se imaginó la opinión internacional que las dimensiones de tal política iba a abrir las puertas del infierno, las cuales aún, hoy están abiertas.

“Fue sorprendente que ganara. Me enfrentaba a la paz, la prosperidad y el poder”, palabras expresadas por George W. Bush el 14 de junio de 2001, en una conversación con Goran Perrson, primer ministro



Figura 8. Una de las hipótesis estratégicas que permiten comprender el ataque de Iraq por los Estados Unidos en 2003 concierne al aseguramiento de los suministros de petróleo para el futuro. Irak tenía en su suelo las segundas reservas más grandes de petróleo del mundo, que además son relativamente fáciles de extraer y refinar. La estrategia del atentado del 11 de septiembre fue elaborada por el think tank llamado Proyecto para el Nuevo Siglo Estadounidense en el que participaron parte del gabinete de Georges Bush, incluyendo a Dick Cheney. Los argumentos que dio Colin Powell durante su intervención en la ONU de 83 minutos -en la que exhibió un frasquito que simulaba tener ántrax y empleó fotografías satelitales, videos, grabaciones de audio y declaraciones de informantes- sirvieron para justificar la invasión a Irak unas semanas más tarde, pero los inspectores de la ONU nunca encontraron armas de destrucción masiva, ni nuclear, ni biológica, ni química en ese país.

de Suecia, inconsciente de que una cámara de TV seguía grabando (Moore, M. *Estúpidos hombres blancos*. 2001).

Las palabras expresadas por el nuevo presidente George Bush en el Plan de Energía (2001), indicó claramente los lineamientos que se iban a aplicar en la política petrolera estadounidense: *“Los objetivos de esta estrategia son claros, asegurar una oferta continúa y económica accesible a los hogares, empresas e industrias estadounidenses sin un incremento sustancial en las reservas de energía ... Sin ello, Norteamérica puede enfrentar una amenaza significativa a su seguridad nacional y a su bienestar económico”* (Figura 8).

Es importante señalar que, cuando llega George Bush a la presidencia en el 2001, era accionista de las siguientes empresas: General Electric, BP Amoco, Duke Energy, Exxon Mobil, Newmont Gold Mining Corporation, Pennzoil y Tom Brown, Inc., mientras que 41 miembros de su gabinete tenían relación directa con la industria petrolera (<http://www.greenpeace.es/gp2/guerraNO/guerraNO.htm>).

El 11 de septiembre de 2001, el mundo observa asombrado el derrumbe de las torres gemelas en Nueva York ,por ataques terroristas en el propio centro de la economía capitalista. A partir de esa fecha ya todo no iba a ser igual.

Cuando los aviones atacaron el World Trade Center y el Pentágono el **11 de septiembre de 2001**, George Bush y sus asesores tuvieron que decidir cómo responder. Escogieron una respuesta militar inmediata, con un llamamiento a la guerra al pueblo estadounidense y a todos aquellos que quisieran estar “con nosotros” en lugar de ser tratados como si estuvieran “con los terroristas”. La guerra fue la única opción considerada.

El terrorismo como amenaza global comenzó a llenar la agenda política norteamericana. La sensación de histeria y contingencia que se originó en EE.UU., alrededor de la caída de las torres gemelas, unido a la asunción al poder de un grupo de neoconservadores que ocuparon puestos de relevancia en la estructura política estadounidense, estableció la plataforma política-psicológica que permitió al gobierno estadounidense, intentar

aplicar, muchas veces con éxito, medidas drásticas hacia fuera y a lo interno.

Es así que de una manera cruda pero clara, en el discurso dado por el presidente ante el congreso de los EE.UU. el 20 de septiembre de 2001, se resume en sus palabras lo que iba a ser la política exterior con este grave atentado: *“Toda nación, en toda región del mundo, ahora tiene que tomar una decisión. Están de nuestro lado, o están del lado de los terroristas”* (Figura 9).

Surgieron preguntas en esos meses: ¿Por qué, a pesar que los ataques fueron dirigidos por el Bin Laden, líder del grupo insurgente Al Qaeda, el cual se encontraba en Afganistan, la orden fue atacar a Irak...? Cuatro semanas después, el entonces presidente aseguró que Irak estaba escondiendo a Bin Laden. Además, ¿Por qué EE.UU. solo envió 11 mil soldados a Afganistán? un hecho extraño porque había más agentes en Manhattan que en la nación base del grupo extremista que supuestamente “los atacó”.

Efectivamente, en los días posteriores al 11 de septiembre, el equipo de seguridad de la Administración de Bush debatió activamente la Invasión a Irak. Un memo escrito por el Secretario Rumsfeld en la fecha del 27 de noviembre de 2001 consideraba una guerra Estados Unidos-Irak. Una sección del memo cuestiona “¿Cómo empezar?”, listando múltiples justificaciones para dicha guerra (<http://www.msnbc.com/msnbc/building-momentum-regime-change-rumsfe>).

Dicha administración optó por limitar la respuesta militar inicial a Afganistán (**“Chronology: The Evolution of the Bush Doctrine”** <https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/iraq/etc/cron.html>). En enero de 2002, el Presidente Bush comenzó a introducir a la nación la Invasión a Irak, llamando a Irak un miembro del eje del mal y diciendo que *“Los Estados Unidos de América no permitirían que uno de los regímenes más peligrosos los amenazara con las armas más destructivas”* (**The President’s State of the Union Address”. Office of the Press Secretary, 2002**).



Figura 9. A partir de la invasión a Irak (foto izquierda) en el 2003, el mundo ha sido testigo de una serie de conflictos militares en el Medio Oriente. Libia, el país de África con mayor nivel de calidad de vida fue invadido en el 2011 por el “mundo libre” mediante una operación militar multinacional desarrollada bajo el amparo de la ONU (foto de la derecha), derrocando y asesinado a Muamar el Gadafi. Finalmente, Siria, en el mismo año 2011 se inicia una serie de manifestaciones contra el gobierno de Bashar al Assad y se convierte en un conflicto transnacional, donde interviene nuevamente el “mundo libre” en pro de la libertad y de la democracia (foto del centro). El resultado de todo este terror es el dominio de los pueblos, el control de yacimientos de petróleo y su producción, tener dominio de las vías de transporte del oro negro, desapareciendo los Estados/nación. Nunca el mundo ha sido tan violentado en su humanidad en el nombre de la libertad, de la democracia y de Dios.

A lo largo del siguiente año, la Administración de Bush comenzó a hacer presión a la comunidad internacional por apoyo en la invasión a Irak, una campaña que terminó con una presentación del Secretario de Estado, Colin Powell, el **5 de febrero de 2003** en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (“**U.S. Secretary of State Colin Powell Addresses the U.N. Security Council. February 5, 2003: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/02/20030205-1.html>**) (Figura 8).

Después de no obtener el apoyo de la ONU, Estados Unidos buscó apoyo en otros lados como el Reino Unido, pequeños contingentes de Australia, Polonia y Dinamarca, en conjunto llevaron a cabo una invasión el 20 de marzo de 2003 bajo la autoridad de las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU 660 y 678.³

Después de la invasión y a pesar de las investigaciones exhaustivas llevadas a cabo por el Grupo de Investigaciones en Irak que incluyó más de 1,400 miembros, no mostró evidencia de un programa de armas iraquíes. Por el contrario, la investigación concluyó que Irak había destruido todas sus formas de fabricación de armas de destrucción masiva y cesó la producción en 1991 cuando las sanciones fueron impuestas. El fracaso en encontrar la evidencia de los programas de destrucción masiva seguido de la invasión llevó a una controversia considerable en Estados Unidos y en todo el mundo, incluyendo

reclamos de haber manipulado la información para apoyar la invasión, por los críticos de la guerra a la administración de Bush y Blair.

En un estudio en coautoría del Centro para la Integridad Pública encontró que en los dos años después del 11 de septiembre de 2001 el presidente y los oficiales de más alto rango de la administración habían hecho 935 declaraciones falsas, en una campaña pública orquestada para obtener apoyo público para la guerra, y la prensa era en gran parte cómplice en su cobertura acrítica de las razones aducidas para ir a la guerra (**<https://web.archive.org/web/20080127142002/http://www.publicintegrity.org/WarCard/Default.aspx?src=home&context=overview&id=945>**; **Associated Press, January 23, 2008 Study: Bush Led U.S. To War on ‘False Pretenses**).

Dos años después, el ex secretario de Estado norteamericano Colin Powell admitió que su discurso ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas del 5 de febrero de 2003, en el que argumentó en favor de la guerra de Estados Unidos contra Irak por su supuesta posesión de armas de destrucción masiva, es “una mancha” en su carrera (*La Nación, 10 de septiembre de 2005*).

Sin embargo, esa mancha representó una mortandad enorme, según las estimaciones del número de personas muertas, fluctúan entre más de 150 000 a más de un millón de personas, según fuentes. El costo financiero de la guerra ha sido

estimado en más de 4 500 millones de libras (9 000 millones de dólares) para el Reino Unido, y más de 845 000 millones de dólares a los Estados Unidos, con el coste total para la economía de este último estimada en tres a cinco billones de dólares.

CAE HUGO CHÁVEZ, Y SE INTENSIFICA LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA

Por razones de espacio y del objetivo del dossier, haremos una forzada síntesis de todo lo ocurrido en esos dos años de la revolución bolivariana (2002 y 2003), cuyos eventos cambiaron el rumbo de la Revolución Bolivariana y sus políticas, especialmente la política exterior y la petrolera. Para ello, lo inicio con este resumen: *La sociedad venezolana vivió en 2002 uno de los años más convulsionados de su historia contemporánea. Fracturada en dos bloques poderosos que se enfrentaron continuamente a lo largo del año, en dos oportunidades el Estado hubo de afrontar una insurrección de grandes proporciones que puso en peligro el gobierno del presidente Chávez, elegido abrumadoramente en comicios democráticos de 1998 y 2000. El golpe de estado del 11 de abril y el paro general indefinido con parálisis de la industria petrolera de diciembre, constituyen dos episodios estrechamente relacionados. En ambos, una significativa porción de venezolanos militares y civiles se sublevaron contra el gobierno desconociendo su legalidad y legitimidad, mientras otra también significativa porción de venezolanos, igualmente civiles y militares, se movilaron intensamente e incluso expusieron sus vidas para defenderlo* (**López M, Margarita. Insurrecciones**

de 2002 en Venezuela. Causa e implicaciones, 2003. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/formacion-virtual/20100724062945/2lopez.pdf>).

Estos hechos no pueden ser desvinculados de la política del gobierno estadounidense hacia Venezuela, la cual estaba enmarcada tanto dentro de la agresiva política global de la llamada doctrina Bush, de acuerdo a la cual o se está con los Estados Unidos o se está en contra, a raíz del atentado del 11 de septiembre, y por lo tanto se es sospechoso de terrorista o de auxiliar a terroristas, como de las formas específicas que adquiere esta política en relación a América Latina.

Efectivamente, el gobierno de Bush consideró como particularmente inaceptables las siguientes posturas del gobierno venezolano para esas fechas (**Lander, Edgardo, El papel del gobierno de los EE.UU. en el golpe de estado contra el Presidente Chávez. Una exploración preliminar. 2002. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/osal/20110213092706/2lander.pdf>**):

- 1) Crítica al mundo unipolar e intentos de fortalecer el multipolarismo en las relaciones internacionales; ampliación de las relaciones políticas y comerciales con países del Sur;
- 2) Contribución al relanzamiento de la OPEP y la consecuente recuperación de los precios del petróleo; cuando los Estados Unidos está abiertamente programando una estrategia de invasión a Irak (Shanker y Sanger, 2002), la



Figura 10. Es luego del Golpe de Estado en el 2002 y el Paro Petrolero final 2002 y principio 2003, que se comprueba el apoyo financiero de Estados Unidos, durante el gobierno de George Bush hijo, a grupos opositores para la desestabilización de la democracia en Venezuela. A partir de allí, el mandatario Chávez recrudence la política de confrontación hacia Estados Unidos y se abre hacia la consolidación de un mundo multipolar con mayor justicia social, solidaridad y confianza mutua, diversificando las relaciones políticas internacionales, con énfasis en la conformación de un nuevo mapa geopolítico en materia energética y consolidación de la integración económica latinoamericana, profundizando el diálogo entre los pueblos, exaltando la libertad y autodeterminación de los mismos (Linares, Rosalba. *La estrategia multipolar de la política exterior venezolana*. Aldea Mundo Revista sobre Fronteras e Integración Año 15, No. 30 / Julio-Diciembre 2010).

seguridad y ampliación del suministro petrolero venezolano se convierte en un asunto estratégico de primer orden;

3) Críticas al Plan Colombia;

4) negativa a autorizar vuelos militares y de la llamada guerra contra la droga sobre territorio venezolano;

5) Relaciones diplomáticas y visitas presidenciales a países de la OPEP considerados por los Estados Unidos como "terroristas", en particular Irán, Libia e Irak;

6) Falta de un apoyo incondicional a la guerra contra el terrorismo; destacan aquí las afirmaciones de Chávez de acuerdo a las cuales no es posible responder al terrorismo con terrorismo;

7) Relaciones fraternas con el gobierno cubano, especialmente el suministro de petróleo, mientras Estados Unidos hace esfuerzos por imponer su bloqueo a la isla;

8) Autonomía de voto de Venezuela en los diferentes foros internacionales, mientras muchos de los gobiernos latinoamericanos son (exitosamente) presionados para votar de acuerdo a los intereses de los Estados Unidos;

9) La insistencia del gobierno venezolano en que dadas las extremas desigualdades existentes entre los Estados Unidos y América Latina, no están dadas las condiciones para una Acuerdo

de Libre Comercio de las Américas (ALCA) que no favorezca los intereses de los Estados Unidos y sus corporaciones.

Es por ello, que los portavoces de la política exterior de los Estados Unidos no ocultaron su satisfacción por el golpe militar que derrocó temporalmente a Chávez el abril del 2002. En la primera declaración oficial, hecha en forma conjunta con España, no se hace referencia alguna a la interrupción del orden constitucional. Sólo *"expresan su deseo de que la excepcional situación que experimenta Venezuela conduzca en el breve plazo a la normalización democrática plena y sirva para lograr un consenso nacional y la garantía de los derechos y libertades fundamentales"* [Reeker, Philip T. 2002 "US-Spain Joint Statement on the Situation in Venezuela", en Deputy Spokesman, Department of State (Washington, DC) April 12. <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2002/9322pf.htm> 2002].

Sin embargo, el gobierno estadounidense comenzó a recluir de su posición después que la mayoría de los países de América Latina reunidos en San José de Costa Rica condenaron *"la interrupción del orden constitucional en Venezuela"* e instaron a la normalización de la institucionalidad

democrática (Venegas, 2002), y una vez que el golpe comenzó a ser revertido el sábado 13 de abril, vota el representante de los Estados Unidos en OEA a favor de la decisión de la resolución del Consejo Permanente de la organización que condenó *"la alteración del orden constitucional en Venezuela"* (OEA, 2002). Pero la actitud de prepotencia intervencionista no se alteró con el regreso de Chávez a la presidencia (El Nacional, 2002; El Universal, 2002).

Fracasado el paro o sabotaje petrolero con las consecuencias negativas para el país (una caída de más del 20% del PIB en el primer trimestre de 2003, el cierre de un gran número de empresas privadas –especialmente medianas y pequeñas–, un incremento del desempleo del 15% al 20%, el despido de 18 mil trabajadores de la industria petrolera de un total de 40 mil) y ante la incertidumbre de tener que confrontarse en un referéndum presidencial, el gobierno diseña una nueva estrategia para implementar un conjunto de medidas de corte claramente distributivo favorables a los sectores populares que respondían a los objetivos de participación democrática e inclusión social que estaban en la base del proceso de transformaciones en marcha. Con un continuo incremento de los ingresos petroleros como telón

de fondo, en alguna medida consecuencia de las políticas petroleras del gobierno –fortalecimiento de la OPEP, fijación de bandas, alianzas con países productores independientes como México, Noruega y Rusia, etc.– la respuesta del gobierno fue acertada en su objetivo de acumular fuerza y apoyo para la confrontación política. Así fue que optó por políticas públicas emergentes que se implementan bajo el nombre genérico de misiones y que permiten dejar a un lado la burocracia de los ministerios.

Estas misiones, consistieron en nuevas políticas públicas destinadas a implementar las políticas sociales en los ámbitos rural y urbano de todo el país. Iniciativas de gran amplitud social y territorial que aspiraron a superar las trabas burocráticas de la estructura ministerial tradicional con el fin de contribuir a la ruptura de la exclusión social y a la construcción de ciudadanía.

En este contexto, el gobierno de Chávez pudo mostrar al mundo cifras muy alentadoras a los años posteriores, antes de su prematura muerte: los más pobres pudieron duplicar su capacidad de consumo, según un estudio de la Universidad Católica Andrés Bello, lo que explica que la pobreza bajara de 70% en 1999 a 30% en 2013, según cálculos de la Comisión Económica para América Latina y

el Caribe (CEPAL); en 2005, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) declaró a Venezuela territorio libre de analfabetismo; en 2012, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) señaló que el hambre se había erradicado del país; en 2013 el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) señaló que el índice de desarrollo humano había subido a 0,764, lo que ubicaba a Venezuela en el puesto 67 de 187 países, entre otros logros.

Por otra parte, a partir del 2001, la política exterior venezolana toma un gran viraje, Chávez orienta su agenda de Estado y gobierno a la construcción de un mundo multipolar con el fin de diversificar el intercambio comercial y su política económica, mediante la ampliación del mercado y la transferencia de tecnología y conocimiento para el desarrollo económico y social, manteniendo la soberanía, la democracia participativa, mayor justicia social, afianzada en la solidaridad, cooperación y ayuda humanitaria, respeto al ambiente y a los derechos humanos, avanzando al comercio suramericano unificado y relaciones extraterritoriales con China, Irán, Bielorrusia y otras naciones de Asia y África (Figura 10).

Los objetivos de la nueva política internacional del gobierno revolucionario se centraron en el distanciamiento de la política exterior pasiva y complaciente con la geopolítica de los EE.UU y asumida por los gobiernos democráticos entre 1958 y 1999. De esta forma, Venezuela, se convierte en una amenaza para el gobierno de Washington por la expansión de su agenda bolivariana en la región y su posición firme ante las intromisiones en los asuntos domésticos (Romero, Leimaire. **Hacia un paradigma bolivariano de la política exterior de Venezuela. 2007**" Disponible en: www.isri.cu/Paginas/Boletin/boletin_9707.htm, febrero-marzo 2007 2007).

Este autor define el paradigma bolivariano como: *... un proyecto nacional de refundación de la república... distinto al llamado "interés nacional" proveniente de la escuela de pensamiento burgués en la política internacional; el cual se refiere a la defensa de los intereses de la clase dominante, en*

este caso del proyecto nacional... hace referencia a la defensa de los intereses de la mayoría del pueblo venezolano...

COMPORTAMIENTO DEL PRECIO DEL PETRÓLEO EN LA ERA CHÁVEZ

El fuerte crecimiento global, la política monetaria de algunas de las principales economías y la depreciación del dólar frente al resto de las monedas habrían contribuido a los incrementos observados en los precios internacionales de las materias primas a lo largo de la primera década del siglo XXI. El crecimiento económico de algunas naciones asiáticas favoreció la expansión de la demanda mundial e impulsó los precios de los productos primarios (Trinh, Voss y Dyck, 2006; Cheung y Morin, 2007). No obstante, ello habría tenido lugar, por lo general, en un contexto de abundante liquidez en los mercados internacionales y de aumentos en la oferta insuficientes para satisfacer los requerimientos de una demanda creciente (Figura 11).

Resulta un hecho llamativo y novedoso que 93 % del aumento proyectado de la demanda mundial de energía primaria provenga de los países no miembros de la OCDE, especialmente de los países emergentes de la periferia, al proyectar en la mayoría de las estimaciones internacionales elevadas tasas de crecimiento económico, producción industrial, población y urbanización, además de una tendencia al mejoramiento de los indicadores sociales y un crecimiento de la renta per cápita. Dos son los ejemplos más sobresalientes. El primero es el de China. El gigante asiático es el país que mayor demanda ha realizado en los últimos diez años; se pronostica que para 2035 explicaría 36 % del crecimiento global del uso energético, pues aumentará su demanda en 75 % entre 2008-2035, con que llegará a representar 22 % de la demanda mundial (cuando hoy es 17 %).

El segundo ejemplo paradigmático es el de la India, que podrá representar el segundo mayor responsable del incremento en la demanda global hasta 2035, explicando 18 % del aumento total, duplicando su consumo energético en el periodo de proyección.

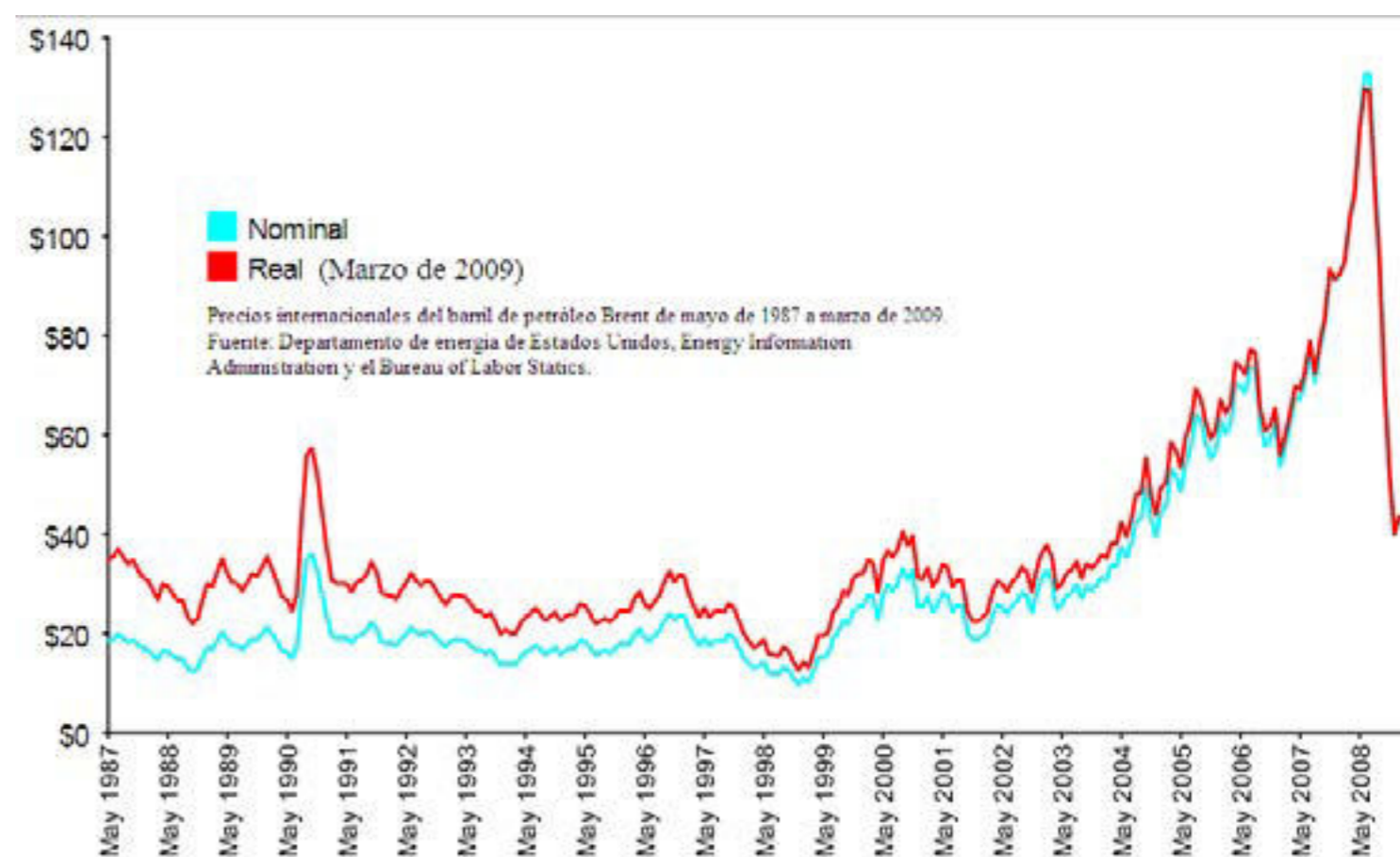


Figura 11. La política ejecutada por la OPEP, gracias a las decisiones tomadas en la II Cumbre de Jefes de Estado y Gobierno efectuada en Caracas (2000) y por otros factores de la economía mundial, permiten que los países productores de petróleo comiencen a percibir un mayor ingreso por su producción a partir del aumento gradual (1999) y significativamente mayor de los precios del barril a partir del año 2002. Este comportamiento se produce hasta el año 2008, cuando ocurre la crisis financiera mundial, reflejándose en una gran caída del precio petrolero.

Estos hechos se sustentan sobre la estrategia de desarrollo de las economías emergentes del Asia, las que basan su crecimiento económico en la rápida industrialización dirigida hacia el fomento de las exportaciones. Por esta razón, la política económica de los EUA, al fomentar el consumo, ha permitido que su mercado sea el principal destino de las importaciones de bienes manufacturados de bajo, medio y alto nivel tecnológico provenientes del Asia, lo que a su vez ha permitido que la acelerada industrialización de las economías emergentes retome un importante ímpetu después de la recesión de 2000-2001. Con esta política de industrialización acelerada, las economías emergentes asiáticas, en especial China, buscan desarrollar el sector exportador para que éste pueda absorber las enormes cantidades de trabajadores subempleados ocupados principalmente en labores agrícolas. De esta forma, el dinamismo industrial provoca un constante aumento del porcentaje de la población con capacidad adquisitiva media y alta, con lo cual, se incrementa la demanda interna de energía,

principalmente proveniente del aumento en el transporte motorizado, con lo que se incrementa la demanda de petróleo y sus derivados.

Por otra parte, dos de los principales consumidores de petróleo del mundo han ejecutado una política de posicionamiento en las zonas petroleras. Tal como lo vimos en páginas anteriores, desde hace algunos años, los Estados Unidos llevan operaciones militares de manera a ocupar una posición favorable en estas zonas. Estas operaciones sustituyen a la "diplomacia activa" que llevaban antes.

Asia Central, así como el Oriente Medio son las principales regiones en cuestión: el Oriente Medio, ya que posee las más importantes reservas probadas, y Asia Central ya que se consideraba, hace algunos años, como la región más prometedora. Así pues, Afganistán está ocupado desde 2001. Varios países de Asia Central y el Cáucaso acogen tropas estadounidenses o firmaron acuerdos de cooperación. Pero las

esperanzas son decepcionantes, puesto que, en 2002, BP anunció que los yacimientos no explotados del Caspio no ocultaban 200 millardos de barriles como se espera, sino 39 millardos de un petróleo de mala calidad.

En el 2003, los Estados Unidos invadieron Irak, que posee las terceras reservas del mundo. Además, les da un derecho de fiscalización sobre todas las áreas circundantes: el Cáucaso (petróleo de Bakú y oleoductos de Asia Central hacia Europa), sobre Irán (vecino de Afganistán) y sobre los otros emiratos del golfo Pérsico, en primer lugar, de los cuales se encuentra Arabia Saudí.

En el 2007, el fracaso relativo de esta iniciativa, y la reacción negativa que causó en otros Países del Golfo, demuestran que esta política se volvió muy delicada a poner en práctica.

Mientras que China exportaba petróleo, pasó a ser desde 1992 importadora neta, y su consumo aumenta un 15 % por año desde 2001. China es el segundo consumidor mundial, y tiene pues intereses vitales en las regiones productoras: así construyó un oleoducto que cruzaba su territorio hasta a las puertas del Asia Central, e invertido fuertes sumas en los nuevos yacimientos de Asia Central, Irán y África. Asimismo, en América Latina, sobre todo en Venezuela.

Los chinos invirtieron también en distintos países de África, zona que hasta entonces estaba en la zona de influencia occidental. Emplean los mismos argumentos de apoyo al desarrollo económico a cambio del acceso a los recursos petrolíferos que les permiten sostener un crecimiento económico de dos dígitos.

LA PRIMERA CRISIS FINANCIERA DEL SIGLO XXI PETRÓLEO Y MUERTE DE HUGO CHÁVEZ

La desregulación financiera de Estados Unidos y un grupo de países europeos cercanos a la economía estadounidense (particularmente Reino Unido), como resultado de la globalización económico-financiera de los años ochenta; la derogación de la ley Glass-Steagall, en 1999, y la reducción de las tasas de interés, a partir de 2002, fueron elementos clave para que se consolidara, a principios del siglo XXI una nueva arquitectura financiera internacional. Ésta ocasionó la crisis

de 2008-2009, iniciada en Estados Unidos e irradiada casi inmediatamente a Europa y otras regiones del mundo, en una cadena de causalidad en que quedaron implicadas virtualmente todas las instancias del sistema financiero. A pesar de las reacciones de los gobiernos de Bush y Obama, las consecuencias para la economía global fueron severas y siguieron presentes por varios años, reflejándose en la doble recesión iniciada en 2012 en España, Reino Unido, Italia y otros países europeos, para cuya erradicación se hizo necesario lo mismo el concurso del sistema financiero internacional que la profundización de políticas de ajuste cuyos costos laborales son evidentemente rigurosos y de reversión lenta (**Gutiérrez, R. Economía: teoría y práctica. Nueva Época, número 39, julio-diciembre 2013**). A pesar que esta crisis financiera impactó fuertemente el mercado petrolero, ocasionando un enorme decremento de los precios del barril de petróleo (ver **Figura 12**), el mismo prácticamente comienza a recuperarse en el transcurso de los posteriores años hasta que se inicia otra debacle en el año 2014, cuyos detalles estarán expuesto en el tercer capítulo de este dossier.

Mientras esto ocurría en el panorama mundial, el presidente Hugo Chávez anuncia en la Habana (Cuba) el 30 de junio de 2011, en un discurso televisado que se estaba recuperando de una operación para extirpar un tumor con células cancerosas. La presencia de cáncer en su cuerpo, lo obliga a iniciar una titánica lucha para superarla y seguir con la Revolución Bolivariana, la cual inició y estaba en su proceso de madurez. Mucho más cuando se acercaba la fecha de elecciones presidenciales en el país (2012), en el momento en que se estaba viendo los enormes logros obtenidos de la Revolución Bolivariana a nivel nacional e internacional, tambaleando por una década los planes de expansión y dominio de EE. UU sobre la América. Es por ello que las primeras palabras públicas de Fidel Castro al conocer la muerte de su amigo Chávez, exclamó *"Ni siquiera él mismo sospechaba cuán grande era, hasta la victoria siempre, inolvidable amigo"*.

Venezuela ha parido grandiosos hombres y mujeres, desde Simón Bolívar (según la BBC de Londres que lo eligió como el americano más prominente del siglo XIX) hasta llegar el

Teniente coronel Hugo Chávez Frías, quien cambió la historia del país en el momento que pronunció el "Por ahora" en la rebelión militar de 1992, la cual lideró. El transcurrir de los años, la figura de Chávez será como el diamante, tendrá mayor valor y brillará más su legado, al ser pulido con los hechos analizados desde la perspectiva del tiempo.

Venezuela, en las elecciones del 2012, le da el voto al presidente Hugo Chávez y luego a Nicolás Maduro, permitiendo continuar con la Revolución Bolivariana, porque el pueblo venezolano comprendió que sus riquezas, su dignidad y su historia, jamás será mancillada por la canalla criolla ni por la extranjera. A pesar de las graves fallas de hombres y mujeres de carne y hueso, la revolución sigue, porque su papel en este mundo caótico y depredador debe ser combatido.

Las siguientes páginas de esta historia continuará



FIGURA 13. Dos grandes líderes de América, uno del siglo XX y otro, del siglo XXI, cambiaron la historia de la región y dieron ejemplo de lo que significa gobernar para las grandes mayorías, en busca de la justicia y la equidad.

DEL PRECIO DEL PETRÓLEO

Brent en \$. Dato del día 1 de cada mes.

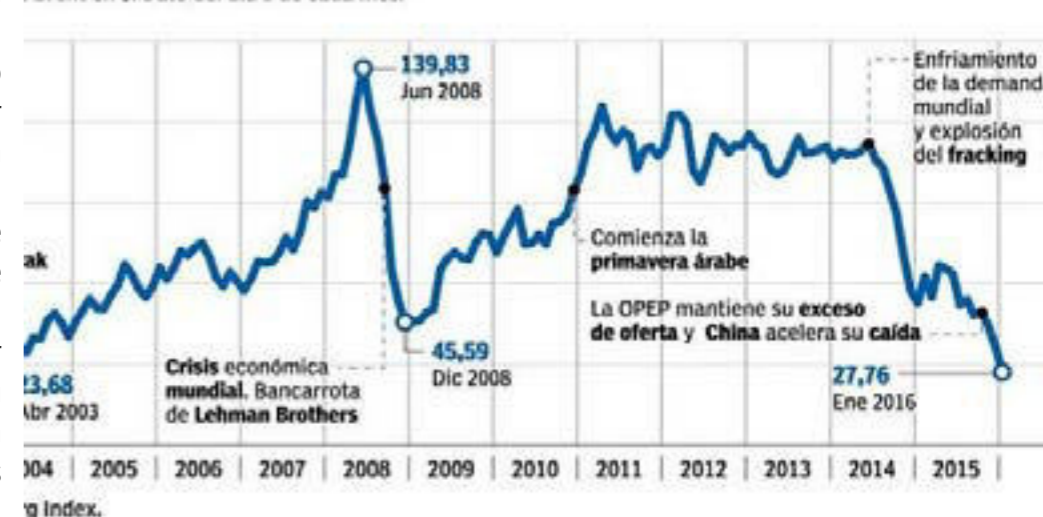


Figura 12. El petróleo ha sido sin duda uno de los protagonistas del panorama económico en 2008: tras veinte años con el precio real del crudo casi siempre por debajo de los 25 dólares el barril, en 2000 comenzó una escalada que culminó con un máximo histórico de 147 dólares... para caer a continuación hasta los 40 dólares en diciembre. Este periodo se conoce ya como la tercera crisis del petróleo. Esta crisis financiera global de 2008 se desató de manera directa debido al colapso de la burbuja inmobiliaria en EE.UU en el año 2006, que provocó aproximadamente en octubre de 2007 la llamada crisis de las hipotecas subprime. Las repercusiones de la crisis hipotecaria comenzaron a manifestarse de manera extremadamente grave desde inicios de 2008, contagiándose primero al sistema financiero estadounidense, y después al internacional.

en el próximo capítulo, donde se destapa las reales intenciones del imperio norteamericano, el cual ha colocado en jaque al pueblo venezolano y a la revolución Bolivariana, cuyas victorias resurgen como el ave Fénix, dando ejemplo a los pueblos oprimidos.