

LA INDUSTRIA FARMACEÚTICA

REALIDAD vs FANTASÍA

Comenzando el año 2023, decidimos los integrantes del comité editorial, de iniciar la revista con un dossier muy complejo, entrando a la boca del lobo de la industria farmacéutica por todo lo que representa.

Parte de los grandes presupuestos de esta industria se usa precisamente para lavarse la cara y presentar una imagen a la sociedad que todos sus esfuerzos e inversiones van dirigidos para la salud de la población. Sin embargo, la realidad es otra, por lo queremos ofrecerles una pildora, la roja, recordando la famosa escena del filme *Matrix*, para que conozca la realidad real de esta poderosa industria.

Efectivamente, las empresas transnacionales del sector farmacéutico son objeto de frecuentes críticas por los abusos de su poder de mercado e incluso corrupción. Y es que los medicamentos no son

una industria como las demás, sino que sus «leyes de mercado» tienen modalidades particulares. Primero, por el hecho que tienen un mercado cautivo (personas que padecen enfermedades o preocupadas por su salud), que es una clientela vulnerable, cuyas decisiones de compra dependen no tanto de sus gustos, ni en muchos casos de su real poder de compra, sino de quienes les recetan los medicamentos (generalmente los médicos) o de la urgencia de curar o aliviar alguna dolencia a

cualquier costo. Se trata también de un área donde la calidad del producto puede ser de vida o muerte. Esto último, y la protección de patentes, son factores que disminuyen la competencia.

Este cuadro le da a la industria farmacéutica un poder desmedido para fijar los precios de comercialización, no tanto en proporción al costo real de producción, cuanto que en función de lo que el precio de mercado puede alcanzar. Los fenomenales ingresos de estas empresas

transnacionales atestiguan de esta realidad; las tres mayores empresas mundiales: Novartis, Roche y Pfizer, suman en total un ingreso anual de 129 mil millones de dólares; el PIB de muchos países no se acerca ni de lejos a esta cifra.

Un elemento adicional, es que la globalización le ha permitido maximizar sus beneficios ya que compran las materias primas en los países donde son más baratas (países en vías de desarrollo), instalan sus fábricas en donde las condiciones laborales son más ventajosas y venden sus productos fundamentalmente en los países donde la población

tiene mayor poder adquisitivo y los servicios de salud están más desarrollados. Por otra parte, la mayor parte de las empresas farmacéuticas tienen carácter internacional y están presentes en muchos países a través de sus filiales. El sector es tecnológicamente muy adelantado y abarca la biología, bioquímica, ingeniería, microbiología, farmacia y farmacología, medicina, enfermería, física, etc. Esta industria desarrolla actividades de investigación y desarrollo (I+D), producción, control de calidad, marketing, representación médica, relaciones públicas o administración.

El mercado farmacéutico está dominado por grandes empresas de los países industrializados, a pesar de los avances de algunas naciones en desarrollo y acapara una gran parte del mercado mundial gracias al control de la innovación y el desarrollo. El sector farmacéutico se encuentra en continuo crecimiento y se caracteriza por una competencia oligopólica en la que 25 empresas controlan cerca del 50 % del mercado mundial. La capacidad competitiva se basa en la investigación y desarrollo (I +D), en la

apropiación de las ganancias mediante el sistema de patentes y en el control de las cadenas de comercialización de los medicamentos.

Ninguno de los países en desarrollo cuenta con industria farmacéutica propia, y con excepción quizás de Brasil y de la India, han logrado una auténtica emancipación en este aspecto. Aunque algunos países desarrollados que han sido capaces de crear laboratorios nacionales dependen mayoritariamente de los proveedores de materias primas químicas y, por consiguiente, de las industrias químico-farmacéuticas que pertenecen también a estas. Un reducido grupo de países (Estados Unidos, Unión Europea y Japón) dominan la casi totalidad de la producción, investigación y comercialización de los fármacos en el mundo.

Este dossier presenta un tema complejo, vital y de suma importancia para aumentar nuestra conciencia mediante el conocimiento, debido a que si nuestra salud, la salud del pueblo venezolano, es prioridad, así lo es también nuestra seguridad y soberanía farmacéutica.

INDUSTRIA FARMACÉUTICA Y LA SALUD PÚBLICA:

Una Historia de Terror

Por Dr. Miguel Alfonzo

INTRODUCCIÓN

A pesar de los variados escándalos que han surgido de los negocios (muchas veces turbios) de la industria farmacéutica, son pocos conocidos por las

mayorías.

Debemos esforzarnos para que la población en general tome conciencia de la importancia de tener una visión mucho más real

del papel que ha tenido la industria farmacéutica, que con un presupuesto colosal, artimañas despiadadas y métodos inconfesables, libra una batalla implacable contra nuestra salud.

Cuando adquirimos un medicamento para tratar el ardor de estómago, el dolor de cabeza o cualquier molestia que nos incordie,

pensamos que aquello que nos ofrece el farmacéutico es 100 % seguro. Más aún si el medicamento en cuestión nos lo ha recetado nuestro

doctor de cabecera. En 2011, una encuesta elaborada entre 3.000 estadounidenses mostró que el 39 % de los americanos cree que su Administración de Alimentos y Medicamentos (la todopoderosa FDA) sólo aprueba fármacos “extremadamente eficaces” y el 25 % que sólo permite la circulación de aquellos medicamentos sin efectos secundarios graves.

Pero lo cierto es que **ningún fármaco carece de riesgo**. Como explica el científico y divulgador británico **Ben Goldacre** en su revelador ensayo *Mala farma* (Paidós), “los organismos reguladores aprueban muchas veces fármacos que son levemente eficaces, con graves efectos secundarios, por la sola posibilidad de que resulten útiles para alguien, en algún sitio, cuando no existen otras alternativas”. Y, lo que no todo el mundo sabe, es que muchas veces los médicos –por desconocimiento, en su mayoría; por intereses económicos, en algunos casos– recetan fármacos innecesarios o que cuentan con otras opciones más seguras o eficaces.

Pues, con este objetivo en mente, quisiera en este artículo contar una historia



Figura 1. Nujol es un remedio para aliviar el estreñimiento de la Standard Oil Company. Fue creado por William Avery Rockefeller, quien afirmaba que este remedio a base de hierbas y petróleo curaría todas las formas de cáncer que aún no eran terminales. Se promocionó a sí mismo como “William Rockefeller, el célebre especialista en cáncer”. Esta cura era muy costosa, un promedio de dos meses de salario neto para el estadounidense y era solo un laxante mezclado con petróleo. William Rockefeller pasó toda su vida huyendo de cargos que incluían violación, estafa y robo de caballos. Cambió su nombre a Dr. William Levingston para evadir la captura. Fue el comienzo de la dinastía Rockefeller que hoy es bien conocida.

de terror. Cómo ha sido manejada esta industria produciendo medicamentos que numerosas veces no cura, para una población consumista y, generalmente, sin criterios para el uso racional de los medicamentos que requiere. Compre cotufas y un calmante.

PRIMER CUENTO, EL INICIO

En su libro *The drug story: A factological history of America's \$10,000,000,000 drug cartel, its methods, operations, hidden ownership, profits and terrific impact*

n the Elath of the American people, publicado en 1949, Morris A. Bealle nos narra una pequeña historia, La del Nujol (Capítulo I, «What Nujol Started»), que inicia los tenebrosos negocios de esta naciente industria en la era moderna. Veamos.

William Avery Rockefeller, descendiente de inmigrantes alemanes (Roggenfelder), que nació en 1810 y falleció en 1906, fue el patriarca de una dinastía tan célebre como discreta. Old Bill (su apodo), granjero en Nueva York

hasta 1850, después viajó a Cleveland donde se hizo pasar fraudulentamente por médico: el doctor Levingston ⁽¹⁾.

En su sorprendente libro Bealle relata que Old Bill fue un comerciante de productos «farmacéuticos» que nos recuerda a aquellos charlatanes, falsos doctores ambulantes que iban en diligencia vendiendo dudosos elixires, prefigurando nuestros actuales visitantes médicos (representantes de farmacia). Una camarilla de ladrones y charlatanes

vendía muchos remedios con base en el petróleo: «Seneca Oil», «Roch Oil» o «American Medicinal Oil» ⁽²⁾. Old Bill vendía frascos de petróleo crudo a ingenuos enfermos haciéndoles creer que era un tratamiento contra el cáncer. Llamaba a su elixir en frasco «Nujol» (nuevo aceite) (Figura 1).

Mientras su hijo John D. Rockefeller I fundaba la Standard Oil Company en 1870 gracias a los préstamos de otra familia célebre y discreta, los Rothschild, William compraba un frasco de petróleo crudo de 30 gramos a la Standard Oil por 21 centavos y se lo vendía por dos dólares a todos aquéllos a quienes conseguía convencer de que estaban enfermos y se curarían con su «remedio». Apenas sin educación, poco escrupuloso, sin ningún conocimiento o formación en Medicina, con algunas nociones de contabilidad y una codicia feroz, Old Bill consiguió imponerse.

Finalmente el Nujol se bautizó como «cura para el estreñimiento» y se comercializó ampliamente con algunas mejoras

procedentes de los químicos de la Standard Oil.

Sin embargo los médicos descubrieron que el Nujol era nocivo y provocaba graves enfermedades al eliminar las vitaminas liposolubles del cuerpo.

Ante esta situación, la Standard Oil luchó contra el desplome de las ventas añadiendo caroteno al petróleo crudo para prevenir cualquier carencia.

Royal Samuel Copeland, médico homeópata elegido senador por Nueva York en 1942, habría recibido 75.000 dólares anuales por promover el Nujol ⁽³⁾.

A pesar de los hechos, muchos médicos siguieron describiendo, en vano, los efectos nocivos del Nujol de la Standard Oil.

Lo peor: el medicamento Nujol todavía existe en forma de aceite de parafina puro, clasificado como un laxante suave. Se recomienda para el estreñimiento crónico rebelde en las terapias higiénicas y dietéticas habituales.

LA INDUSTRIA FARMACÉUTICA DECIDE LOS PRECIOS DE SUS MEDICAMENTOS

Las diez primeras empresas facturaron en 2012 un total de 335.000 millones de dólares, lo que supone un 29,8 % más que los 235.000 millones del año 2004. La totalidad de estas empresas están en los países más desarrollados: 5 tienen su sede en Estados Unidos (50 %), 2 en Suiza (20 %), otras dos en el Reino Unido (20 %) y 1 en Francia (1 %), aunque también hay empresas japonesas, europeas nórdicas, alguna alemana con importantes niveles de ganancias.

Los márgenes de ganancias de estas industrias son muy importantes alcanzando entre el 70 y el 90 %, con una tasa de ganancias del 20 %, superando ampliamente el 15,8 % de los bancos comerciales.

En el libro del doctor Dirk Van Duppen *La Guerre des Médicaments*, se expone sin sorpresa que en el top 500 de las mayores empresas estadounidenses, la industria farmacéutica es la más rentable (Fortune 500) ⁽⁴⁾.

(1) The Drug Story, Morris A. Bealle, <http://www.nccn.net/~wwithin/TheDrugStoryBealle.htm>

(2) The Drug Story, capítulo 1.

(3) The Drug Story, capítulo 1.

(4) La Guerre des Médicaments, Dirk Van Duppen, Aden, colección epo, 2005, p. 107.

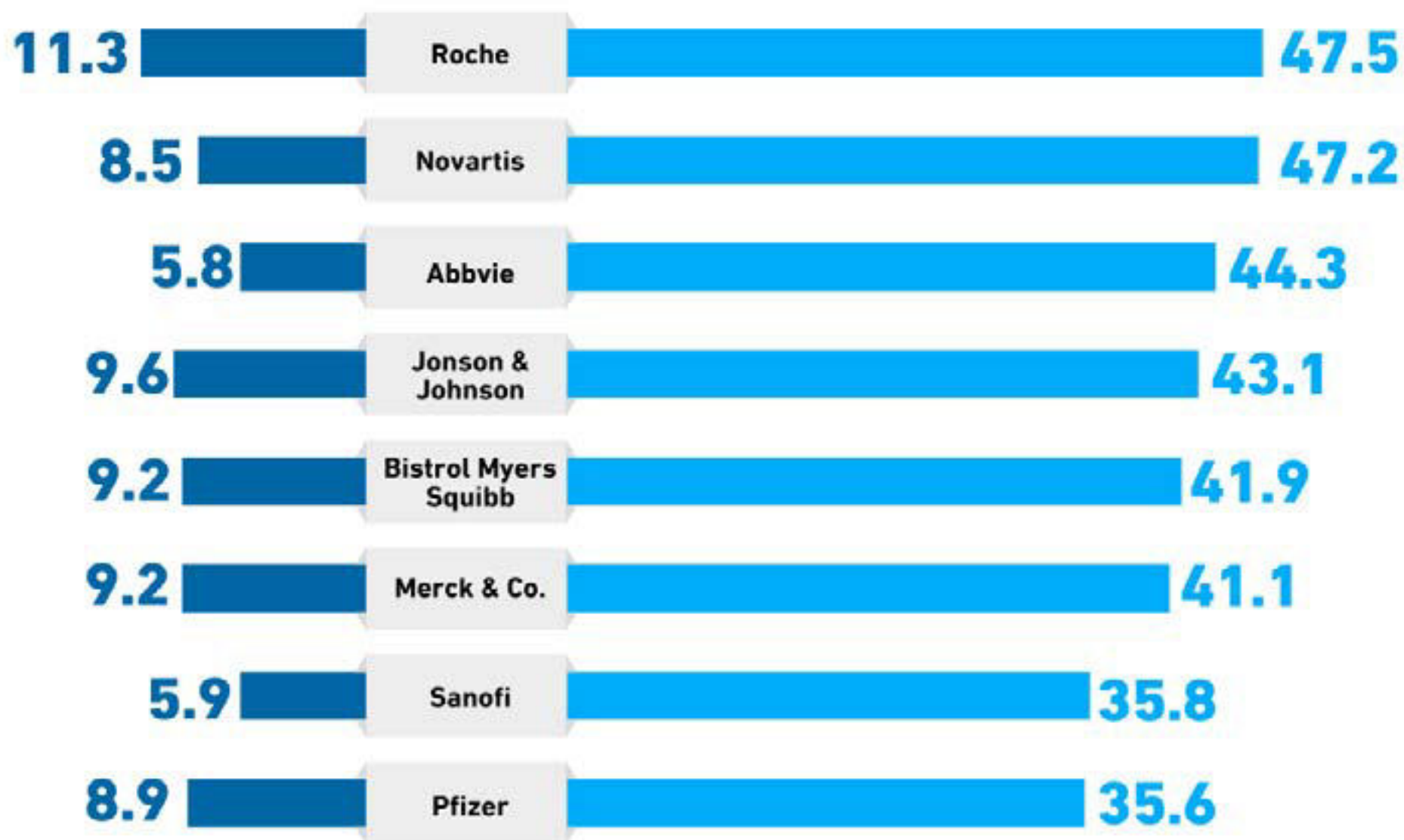
«Por cada dólar de volumen de ventas hay 17 centavos de beneficio neto, es decir, 5,5 veces más que la media del top 500 de Fortune.

La tasa de beneficio sobre el capital llega al 14,5 %, es decir, seis veces la media de Fortune 500. El beneficio sobre las acciones llega incluso al 27,6 %, casi tres veces más que la media de Fortune 500.

Ultimamente, la avaricia ha rebasado las fronteras de la decencia en la industria farmacéutica con los precios de sus productos. Por ejemplo: una compañía llamada Turing Farmacéuticos elevó el precio de su medicamento Daraprim a cinco mil por ciento. Este medicamento es fundamental para prevenir la infección, la toxoplasmosis potencialmente mortal que mata a mujeres con infecciones relacionadas con el embarazo y a otras personas con cáncer y SIDA. Daraprim ha existido por más de 60 años. El nuevo director general de Turing Pharmaceuticals, Martin Skrelli, compró la compañía, «Impact Laboratories» que previamente eran los dueños de la medicina. Como parte de la adquisición, Impact Laboratories tenía que estar

LAS FARMACÉUTICAS CON MAYORES GANANCIAS POR VENTA DE MEDICAMENTOS EN EL MUNDO

Las empresas farmacéuticas más grandes del mundo clasificadas por las ventas de medicamentos con prescripción comparados con su inversión en investigación y desarrollo durante 2020 (cifras en en miles de millones de dólares)



R&D Spend: Inversión en investigación y desarrollo
 Rx Sales: Ventas de medicamentos con prescripción.
 Fuente: Pharmaceutical Executive

Figura 2. La industria farmacéutica es una de las más poderosas en el planeta. Es la responsable del manejo de grandes cantidades de dinero y cada año aumenta. La pandemia de COVID-19 ha provocado que se destinen inversiones todavía más grandes para conseguir una solución. Cada año el Pharmaceutical Executive publica un ranking en el que incluye a las farmacéuticas con más ganancias por la venta de medicamentos en el mundo. La única restricción es que deben ser de prescripción, por lo tanto los de venta libre (OTC) no son considerados.

de acuerdo con sacar todos sus productos del mercado para prevenir el desarrollo de alternativas genéricas, y así asegurarse que Turing tenga el monopolio del medicamento.

Una vez que compró Impact y Daraprim, Turing subió el precio un cinco mil por ciento, de \$ 13.50 a \$ 750 por la nueva pastilla.

Otro ejemplo, el caso reciente de Gilead Sciences, una empresa con un medicamento con receta, que cura efectivamente a las víctimas de una enfermedad generalizada como la hepatitis C. Su medicamento, Solvaldi, cuesta \$ 1000 por píldora. El tratamiento para curar la enfermedad, ahora cuesta entre \$ 50 mil y \$ 100 mil por año.

Finalmente, otro reciente caso de escándalo es Rodelis Corporation, que compró la droga, Cicloserina, uno de los pocos antibióticos capaces de tratar la, resistente a otros medicamentos, tuberculosis, que se está convirtiendo en una nueva epidemia en todo el mundo. Una vez que compró Cicloserina, Rodelis elevó el precio en un 2 mil por ciento. Un tratamiento de 30 días para la tuberculosis antes

costaba \$ 500. Ahora cuesta \$ 10.800 por un solo mes. Un tratamiento completo cuesta \$ 500 mil. Es interesante notar que fuera de los EE.UU. la medicina cuesta \$ 20 por cada cien pastillas.

En 2002, el beneficio conjunto de las diez mayores empresas farmacéuticas ascendió a 35.900 millones de dólares. Lo que les permitió superar los 33.700 millones de beneficios obtenidos ¡Por las 490 empresas restantes!»⁽⁵⁾.

Esta rentabilidad no se debilita con el paso de los años⁽⁶⁾. En la **figura 2**, se muestran datos más actuales.

Así «los analistas financieros piensan que el sector de la industria farmacéutica y biotecnológica está abocado a un crecimiento anual del precio de las acciones del 25 % sobre 2009»⁽⁷⁾.

¿Cuál fue la parte de las vacunas en los períodos de terror gripal organizado? «Las vacunas, un sector bajo

los focos teniendo en cuenta la gripe H1N1. (...) El mercado mundial de las vacunas antigripales representa el 25 % del mercado global de las vacunas, evaluado en 14.000 millones de dólares en 2008 (el 2 % del mercado farmacéutico)»⁽⁸⁾.

Por comparación, «en un mercado mundial dedicado a las alteraciones metabólicas y endocrinas valorado en más de 68.000 millones de dólares en 2009, el mercado mundial de los tratamientos de la diabetes representa más de 28.000 millones de dólares»⁽⁹⁾.

Tanto dinero en juego deja poco sitio para la ética.

CUANDO EL COLESTROL NO TE MATA SINO EL MEDICAMENTO

El Lipitor, la versión comercial de uno de estos compuestos, la atorvastatina, facturó casi 13.000 millones de dólares en 2006, convirtiéndose en el medicamento más vendido de la historia⁽¹⁰⁾, está



Figura 3. El médico ha admitido que la investigación de medicamentos para el dolor fue un fraude. Ese es el titular que The New York Times le dio a la noticia sobre el caso de Scott S. Reuben el 10 de marzo de 2009. Scott S. Reuben, anestesista y algólogo (la algología en medicina es el departamento que se ocupa del dolor) ha pasado a la historia con su fraude. Como ahora se sabe, al menos 21 de ellos están completamente falsificados, sin ningún trabajo de investigación detrás. Todos los documentos muestran que Celebrex, Lyrica y otros productos de Pfizer supuestamente eran excelentes para el dolor posoperatorio.

comercializado por la firma Pfizer, primer laboratorio farmacéutico mundial al 12 de marzo de 2009 (clasificación por volumen de ventas del

grupo -citado por Les Echos-, 75.000 millones de dólares).

Presentado como un medicamento milagroso de la familia de las estatinas, el Lipitor (y otros, Zocor, Lipantil, Crestor...), permite reducir las tasas elevadas de colesterol, protegiendo de los ataques cardíacos.

Pero, como advierte la doctora Barbara Roberts,

profesora de medicina de la Brown University y autora del libro *The Truth about Statins* (Pocket Books), el colesterol no es un factor de riesgo tan importante en el desarrollo de aterosclerosis: “Las grandes farmacéuticas han exagerado de forma continuada el beneficio de las estatinas y algunos médicos han asustado a sus pacientes diciéndoles que si dejan estos fármacos tendrán un infarto”.

Sin embargo parece posible que las estatinas, entre ellas el Lipitor de Pfizer induzcan a la larga, e incluso a medio plazo, una insuficiencia cardíaca congestiva, como señala el cardiólogo **Peter Langsjoen** de Tyler, Texas.

Langsjoen ha renunciado a una atractiva carrera en un hospital universitario para dedicar su experiencia a lo que denomina «la insuficiencia cardíaca congestiva inducida por las estatinas». Pero esto no es todo.

No cabe duda de que la eficacia de las estatinas para reducir el colesterol está ampliamente comprobada y, de hecho, reducen el riesgo cardiovascular incluso en personas con niveles normales de LDL, pero sus efectos secundarios no

han sido tan estudiados y son numerosos: problemas gastrointestinales, dolor de cabeza, insomnio y, lo más grave, afecciones musculares como la mialgia, cánceres, pérdidas de memoria, inmunosupresión, pérdida de la sensibilidad a la insulina (hormona reguladora de la glucemia), desórdenes cognitivos o psiquiátricos conducentes al suicidio, accidentes vasculares cerebrales... la lista de los efectos secundarios de las estatinas, a menudo no indicadas por la firma, es larga. Muy larga. Joël M. Kaufmann de la Universidad de Filadelfia (profesor emérito) ha examinado ciertas relaciones y ha encontrado una explicación poco halagüeña:

“A veces las empresas farmacéuticas escinden un efecto indeseable en varios efectos secundarios menores, con el fin de que sus medicamentos se aprueben”.

“Se trata de un método a toda prueba con el fin de mantener los efectos nefastos realmente alarmantes por debajo del 1% requerido”⁽¹¹⁾.

⁽¹¹⁾<http://phil443.unblog.fr/2008/09/24/le-deficit-dramatique-en-co-enzyme-q10-provoque-par-les-stati-nes/>

(5) La Guerre des Médicaments. Op. Cit, p. 107.

(6) http://www.lexpansion.com/economie/pfizer-et-merck-battent-le-consensus-au-1er-trimestre_231663.html

(7) <http://www.pharmactua.com/2009/industrie-pharmaceutiquecroissance-annuelle-du-cours-des-actions-a-25-en-2009/>

(8) <http://www.eulerhermes.fr/fr/commun...>

(9) <http://www.pharmactua.com/2010/revue-strategique-des-nouveaux-traitements-qui-influenceront-la-dynamique-mondiale-du-marche-du-diabete-entre-2010-et-2014un-marche-mondial-de-28-milliards-de-dollars/>

(10) <http://www.pharmactua.com/2010/classement-previsionnel-des-10-premiers-medicaments-les-plus-vendus-dans-le-monde-en-2010/>

LA INDUSTRIA FARMACÉUTICA Y SUS PROCEDERES MAFIOSOS

Es generalizado observar en la industria farmacéutica una conducta delictiva y de financiar un oscuro sistema de sobornos a los médicos en el marco de la cadena de comercialización de los medicamentos.

Veamos un ejemplo: Pfizer había financiado casi todas las investigaciones del anestesista **Scott Reuben** (Figura 3), especialista en el tratamiento del dolor postoperatorio y considerado por sus homólogos una referencia en analgesia (tratamiento del dolor), que ha publicado, en particular, dos estudios capitales sobre la Lyrica (pregabalina) de Pfizer, para el tratamiento de los dolores neuropáticos, en el origen de sufrimientos de ordinario muy difíciles de paliar. Dichos estudios se han publicado en las revistas especializadas más prestigiosas de la profesión como *Journal of Clinical Anesthesia*, *Anesthesiology*, *Anesthesia and Analgesia*, etc.

Entonces, el doctor Reuben, patrocinado por la firma

Pfizer entre 2002 y 2007, habría mentido, habría manipulado sus resultados y habría publicado estudios ficticios (12) “Los resultados de esos estudios -de los que 21 son altamente sospechosos- que no han empezado a suscitar cuestiones hasta mucho más tarde, han cambiado en gran parte la forma de los médicos de enfocar y tratar ese tipo de dolores postoperatorios” (13).

El periódico *Anesthesiology News* titulaba “Un caso de fraude conmociona la anestesiología.

Un investigador de Massachusetts implicado en la falsificación de datos y otras fechorías”. En dicho periódico encontramos la lista de los 21 estudios de Reuben susceptibles de ser retirados en primer lugar. “Hay que señalar que esta indicación (dolores neuropáticos) de Lyrica, en la actualidad sólo está cuestionada por voces independientes, tales como *Arznei-Telegramm*, y eso a pesar del proceso del Neurontin (gabapentina), que ha permitido tanto al público como al mundo médico conocer las manipulaciones

y otras intervenciones de Pfizer con el fin de presentar el Neurontin como eficaz en indicaciones diferentes de la epilepsia, mientras que esas alegaciones no se basan en fundamentos científicos” (14).

Según un artículo del Wall Street Journal, Scott Reuben también falsificó los datos relativos a la eficacia del antidepresivo Effexor (venlafaxina) producido por la firma Wyeth (fusionada con Pfizer) en los dolores neuropáticos y postoperatorios (15).

En cuanto a las relaciones con Pfizer, el artículo del Wall Street Journal nos enseña que además de la financiación de las investigaciones por parte de Pfizer, la firma contaba con Reuben entre sus conferenciantes; éste era miembro del *speakers bureau* de la firma, término que designa el stock de líderes de opinión (*key opinion leaders*) listos para usar cuando se trata de promover un medicamento del laboratorio que les paga en los congresos, los medios, las publicaciones, etc. (Ver el sitio *Pharmacritique*).

(12) http://www.nytimes.com/2009/03/11/health/research/11pain.html?_r=1

(13) <http://pharmacritique.20minutes-blogs.fr/archive/2009/03/13/seisme-dans-l-algologie-et-l-anesthesie-fraude-scientifique.html>

(14) Op. Cit.

(15) <http://online.wsj.com/article/SB123672510903888207.html>

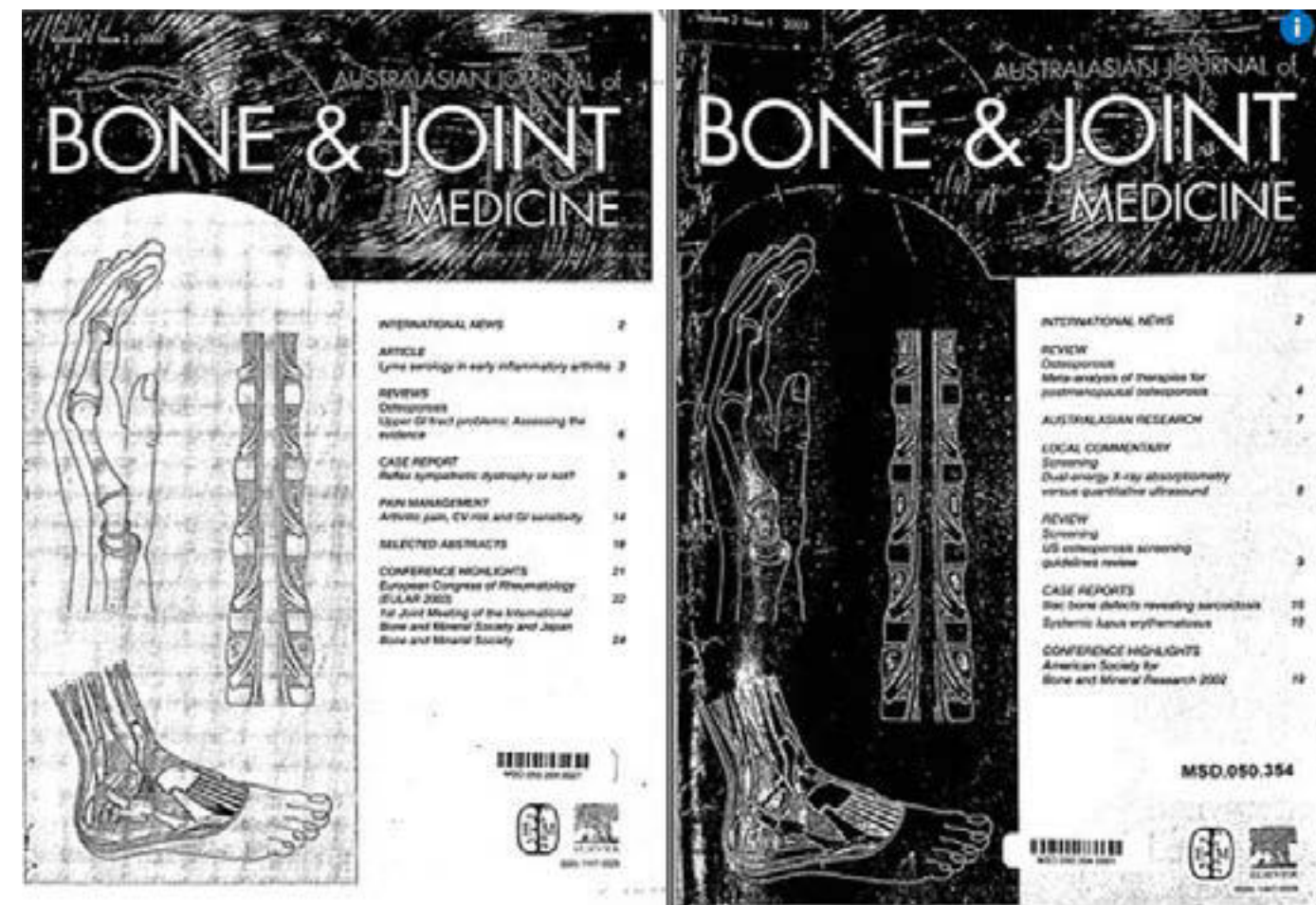


Figura 4. Desde la creación de revistas académicas falsas hasta historias falsas enviadas a revistas reales y resultados falsificados en algunas de las publicaciones académicas más respetadas: la industria farmacéutica se ha visto sacudida por acusaciones de que las compañías farmacéuticas más grandes del mundo ponen las relaciones públicas por encima de la seguridad pública. Este es el caso de una revista médica falsa entre la empresa Merck y la editorial Elsevier, la Australasian Journal of Bone and Joint Medicine.

OTRA HISTORIA DE DOLOR Y DINERO

El medicamento estrella de Merck, vendido como un remedio milagroso entre 1999 y 2004, lleva el dulce nombre de **Vioxx**. Es un analgésico y antiinflamatorio.

En Australia existe actualmente un proceso que enfrenta a mil particulares con el grupo Merck. Los denunciadores acusan al gigante farmacéutico de haber ocultado los riesgos de accidentes cardiovasculares

vinculados a la utilización del Vioxx. Los miembros de la dirección de Merck y de sus sucursales se intercambiaron por email una lista de los investigadores y profesores universitarios que pusieron en evidencia los efectos negativos del Vioxx.

Los documentos aparecidos en el Tribunal Federal de Melbourne revelan que los miembros del personal de Merck admitieron haber utilizado tácticas de intimidación con los

investigadores críticos, amenazando con cortar los fondos a sus fundaciones, sus laboratorios, o con interferir en sus nominaciones universitarias... Al menos ocho especialistas en investigación clínica fueron amenazados o intimidados por Merck (16).

En el número del 30 de abril del 2009, la revista *The Scientist* explica que se ha publicado una revista médica falsa entre la empresa Merck y la editorial Elsevier,

(16) <http://www.mondialisation.ca/index.php?context=va&aid=15445>



Figura 5. Tamiflu fue desarrollado por Gilead Sciences. Gilead obtuvo la licencia de los derechos exclusivos para comercializar y vender Tamiflu a Roche. El sucio secreto era que el entonces secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, fue nombrado presidente de Gilead en 1997. Rumsfeld tenía muchas acciones en Gilead y estaba posicionado para beneficiarse sustancialmente de las tácticas de miedo del gobierno. Es así que en noviembre de 2005, George W. Bush incitó al Congreso a aprobar \$7.100 millones en “financiamiento de emergencia” para prepararse para la posible pandemia de gripe aviar, de los cuales \$1.000 millones se dedicaron únicamente a la compra y distribución de Tamiflu. Bush dijo que un mínimo de 200.000 estadounidenses iban a morir a causa de la pandemia de gripe aviar. Todos los países del mundo compraron grandes cantidades de Tamiflu, cuyo principal consumidor ha sido las el Pentágono, que se lo da a las tropas de EEUU para su uso obligado desde que Rumsfeld fue el jefe del Pentágono. Desde entonces, las ganancias de Roche y Gilead Sciences Inc. aumentaron en varios miles de millones de dolares. El precio normal del Tamiflu pasa de 40 dólares. American Free Press advirtió a los lectores que se trataba de otra estafa, como el susto de la gripe porcina de 1976.

Australasian Journal of Bone and Joint Medicine (Figura 4).

Merck es una de las compañías farmacéuticas más grandes del mundo. La editorial holandesa Elsevier publica una serie de prestigiosas revistas médicas; La marca Elsevier ofrece una garantía similar en el cuidado de la salud. Los dos fundaron la revista, haciéndola pasar por una publicación oficial e independiente de experiencias científicas. En realidad la revista se limitaba a reproducir sistemáticamente los artículos científicos favorables a los productos

de la compañía. Se trataba, ni más ni menos, de una operación de marketing (mercadeo) tan bien elaborada que sólo los expertos advertidos de la prensa científica podían comprenderla.

Para empezar, en la protección de la apariencia científica -el propio título, la apariencia, el nivel y reputación de los colaboradores, etc.- el artículo era esencialmente pura propaganda. Quería vender Fosamax y Vioxx.

Elsevier, que también publica algunas de las revistas

académicas más respetadas, incluida *The Lancet*, anunció recientemente cambios en sus políticas sobre estos asuntos, pero se negó a revelar cuánto le pagó Merck por las revistas de Australasia, una posición que Merck apoyó.

La FDA estima que el Vioxx, ese tratamiento ampliamente utilizado contra la artritis causó en Estados Unidos, entre 1999 y 2004, alrededor de 160.000 crisis cardíacas y ataques cerebrales. Estaría en el origen de 27.785 fallecimientos. El medicamento se retiró de las farmacias en 2004,

cuando los rumores de peligrosidad comenzaban a hacerse insistentes. En 2007, Merck firmó un acuerdo amistoso con la mayoría de los denunciantes estadounidenses por un montante de 4.500 millones de dólares. (Ver el sitio Les Mots ont un Sens).

Los dirigentes de Merck prefirieron acumular beneficios (2.000 millones de dólares anuales), jantes que interrumpir la venta de un medicamento que sabían que era mortal! (17).

¿LA OMS Y LA CASA BLANCA CÓMPlices?

El Tamiflú es uno de los medicamentos que la Organización Mundial de la Salud (OMS) ha considerado como efectivos para reducir los efectos de la gripe y cuya patente fue desarrollada por *Gilead Sciencies Inc* -empresa de la que fue accionista el ex secretario de defensa de Estados Unidos, Donald Rumsfeld - y que firmó contratos con la subsidiaria estadounidense F. Hoffman-La Roche Ltd para fabricar y distribuir el producto hasta 2016.

Roche incrementó sustancialmente la producción de Tamiflú en 2005, después de que países asiáticos habían sido fuertemente afectados por la gripe aviar entre 2002 y 2003 con el llamado Síndrome Respiratorio Agudo (SARS), que devastó a la industria avícola de varios países y causó centenares de fallecimientos entre la población.

Un artículo de *American Free Press* habló de que la prensa estaba censurando los efectos secundarios del Tamiflu, medicamento

(17) http://www.naturalnews.com/027582_Merck_Vioxx.html



Figura 6. El Instituto Nacional de Higiene "Rafael Rangel" fue creado el 17 de octubre de 1938, por Decreto Ejecutivo del Presidente Eleazar López Contreras, que por decreto se le indica que tendrá a su cargo la revisión y análisis de los productos biológicos y farmacéuticos que se ofrecen en venta. Esto queda plasmado en el artículo 2, del decreto de creación.

comprado masivamente por varios países del mundo y del cual Rumsfeld recibió regalías a través de Gilead, empresa que le vendió el patente a Roche. Según la misma FDA, "llega a producir alucinaciones, fiebre y comportamiento anormal". En noviembre del 2005, después del pánico por la gripe aviar, George W. Bush pidió aprobar al congreso un fondo de emergencia de 7 mil millones dólares, de los cuales, según el mismo artículo, se usaron mil millones para adquirir

Tamiflu.

La Agencia Sanitaria Británica, Health Protection Agency (HPA), informaba de que más de la mitad de los 248 jóvenes estudiantes que recibieron Tamiflu después de que uno de sus compañeros contrajese la «gripe porcina», sufrieron efectos secundarios como náuseas, insomnio y pesadillas ⁽¹⁸⁾. Todo eso para reducir en un día, como mucho, la duración de los síntomas relativamente leves

de la gripe ⁽¹⁸⁾.

Nujol, Lipitor, Lyrica, Vioxx, Tamiflu, una inquietante historia de los medicamentos. Esta lista no exhaustiva nos permite dar un repaso a los principales métodos de las firmas farmacéuticas, las empresas más rentables del mundo, para vender sus productos cueste lo que cueste.

(18) <http://www.lepoint.fr/actualites-societe/2009-08-10/etude-sur-la-grippe-a-le-tamiflu-deconseille-pour-les-enfants/920/0/367937>

LAS PATENTES DE CORSO EN LA INDUSTRIA FARMACÉUTICA

El principal argumento para mantener las patentes de los medicamentos está en los gastos por investigar nuevos medicamentos, sin embargo la mayor parte del coste de la investigación de un nuevo fármaco no recae sobre la industria ya que los gobiernos y los consumidores financian el 84 % de la investigación, mientras que solo el 12 % correspondería a los laboratorios farmacéuticos. Tampoco es cierto el otro argumento de que para crear un nuevo fármaco es necesario invertir más de 800 millones de dólares en investigación. Un estudio que recopiló datos de 117 proyectos de investigación redujo el coste a unos 75 u 80 millones de dólares, otro artículo del *British Medical Journal* en 2012 señalaba que frente a la información de la industria de que la investigación de un nuevo medicamento tenía un coste de 1.300 millones \$, la realidad es que el coste promedio se situaba en 60 millones \$. Esta situación de monopolio explica los elevadísimos costes que pretenden poner a los nuevos medicamentos, que no se justifican ni por sus costes de producción ni por las

inversiones realizadas en la investigación. Por otro lado una parte importante de las nuevas investigaciones se hacen con dinero público, pero las patentes acaban en manos privadas, un buen ejemplo de cómo la llamada "colaboración público - privada" no es sino dinero público para beneficios privados.

La industria argumenta la necesidad de fijar un elevado precio por los costes para investigar y fabricar moléculas cada vez más complicadas que exigen inversión y aparatos muy costosos. En realidad, el incremento de los costos no está relacionado con la fabricación de los medicamentos, ni tampoco con la inversión en investigación y desarrollo, sino en los gastos asociados a la comercialización y la promoción de sus productos. Mientras que la investigación y desarrollo de fármacos recibe en torno al 13 % del presupuesto, los gastos de mercadeo suponen entre el 30-35 % del presupuesto de los laboratorios, es decir gastan el doble en promoción que en investigación, el artículo antes citado del BMJ señalaba que por cada \$ dedicado a la investigación se dedican 19 a promoción.

Por otro lado los costos de fabricación han disminuido de manera importante, debido al empleo de aparatos y procesos industriales más eficientes, a la automatización de muchas etapas productivas y a la reducción de mano de obra (las grandes fusiones de las principales empresas farmacéuticas de los años 90 generaron decenas de miles de despidos). Los costes son la consecuencia de la realización de estudios de mercado, análisis de competidores, extensión de patentes, distribución, promoción, publicidad y ventas de sus productos, gastos administrativos para mantener estructuras multinacionales y los astronómicos salarios pagados a sus ejecutivos.

EL PAPEL DEL ESTADO ANTE ESTAS CONDUCTAS DELICTIVAS

Ante este panorama de indefensión de la población frente al poder de la industria farmacéutica, le corresponde al sector público (al Estado) una alta responsabilidad para aplicar las necesarias medidas y regulaciones de control y equilibrio del poder de mercado, para garantizar el derecho humano a la salud, particularmente para los sectores más empobrecidos.

Un signo alentador en este sentido fue la resolución, este año, en el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, que reafirma que el acceso universal a medicinas asequibles, seguras, eficaces y de calidad es una condición para gozar del derecho a la salud.

En Venezuela existe una institución que vigila y regula el producto final de la industria farmacéutica, el Instituto Nacional de Higiene "Rafael Rangel" (INHRR). Fue en 1938 que se fundó, que por decreto se le indica que tendrá a su cargo la revisión y análisis de los productos biológicos y farmacéuticos que se ofrecen en venta. Esto queda plasmado en el artículo 2, del decreto de creación (19).

A partir de entonces y pasando por muchas transformaciones, se ha cumplido con esta función enfrentándose a diferentes retos, dentro del cual se destaca un acontecimiento mundial, que se denominó

posteriormente "La Tragedia de la Talidomida", en el año de 1962.

Entre 1957 y 1963 la talidomida fue comercializada por la empresa alemana Grünenthal como sedante y calmante de las náuseas que se utilizaría durante los tres primeros meses de embarazo (hiperémesis gravídica). Este medicamento, bajo diferentes nombres, fue vendido en más de 40 países (20). En 1961, un clínico y genetista alemán, Widkind Lenz, comunicó la posible relación entre la talidomida y graves malformaciones observadas en más de 50 recién nacidos, cuyas madres habían tomado ese medicamento durante su embarazo. Al mismo tiempo William McBride, un obstetra australiano, envió a la revista Lancet, sus observaciones que relacionaban a esta droga, con graves efectos teratogénicos en recién nacidos. Ya para cuando se publicó, unos meses después, "más de 15,000 recién nacidos del mundo entero

sufrieron las consecuencias del medicamento", casi el 40 % de los niños nacidos con malformaciones fallecieron durante el primer año de vida (20). Esta tragedia, es la consecuencia de no haber tenido un sistema de control y vigilancia, estrictos es esos años.

Antes de la aparición de la talidomida, la evaluación regulatoria de medicamento no incluía obligatoriamente, el estudio teratogénico en ningún país del mundo, sus consecuencias obligaron a los países a desarrollar entonces sistemas de farmacovigilancia. En Venezuela, en el año de 1959, se presentan a la Talidomida para su registro y fue la Doctora Ely Holtz, encargada de las investigaciones de los medicamentos, en el Instituto Nacional de Higiene, quién se encargó de su estudio. Ante la sospecha de que este medicamento producía errores metabólicos en los animales de experimentación, solicitó mayores estudios al respecto, lo que trajo como

"Tratad la enfermedad preferentemente a través de la dieta, absteniéndooos del uso de fármacos; y si encontráis lo necesario en una hierba simple, no recurráis a medicamentos compuestos.

Abdu l-Bajá

Durante los primeros años del siglo XX, 'Abdu'l-Bahá, el Hijo mayor de Bahá'u'lláh, fue el principal exponente de la Fe bahá'í. Fue reconocido como el campeón de la justicia social y como embajador para la paz internacional.

consecuencia la suspensión, por casi dos años, de su aprobación, en 1961 (5). Luego de dos meses, se conocieron los estudios de McBride, y los efectos teratogénicos, entre otros reportes similares, por lo que se prohibió su importación y comercialización. De esta forma nunca se consumió este dañino producto en Venezuela, evitando así una tragedia para nuestra población (21).

Finalmente, es importante el uso racional de los medicamentos, por lo cual requiere de un grupo de acciones en el orden de la comunicación, la educación y la información para la población en general, con el

objetivo de alcanzar actitudes y conductas acordes con la problemática del significado de los medicamentos en la sociedad contemporánea, y en función de los eslabones que intervienen en la cadena del medicamento; y esto solo logrará su éxito por la intervención de un programa de mercadotecnia social donde se vincule la movilización social y el trabajo comunitario.

Informar a la población sobre los beneficios y riesgos de los medicamentos y el uso de la medicina natural y tradicional, elevar el nivel de actualización de los prescriptores y dispensadores

sobre el uso de los grupos farmacológicos más usados en la atención primaria y secundaria, así como crear un instrumento legal para proteger al consumidor, deben ser siempre prioridad para el Estado y sus instituciones relacionadas con el tema. La salud es un derecho pero hay que conocer como ejercerlo.

(19). M. 2005. Revista del INHRR. V.36.N1. Registro y Control de los Medicamentos en Venezuela*. Una visión histórica http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-04772005000100007

(20). Carlos F. Gatti. 2018. La tragedia de la Talidomida. Medicina Cutánea. Medigrafic.com. <https://www.medigrafic.com/pdfs/cutanea/mc-2018/mc183r.pdf>

(21). Alexandra Hernández C, Suraima Rodríguez S, Zenia Monsalve B, Ana Agatón. Diez Años de La Regulación Sanitaria de Los Productos de Uso y Consumo Humano en El Instituto Nacional de Higiene "Rafael Rangel" (2008-2018). Rev. Inst. Nac. Hig. "Rafael Rangel", 2018; 49(1): http://www.inhrr.gob.ve/portal_2020/doc/revista80aniversarioINHRR.pdf